

KAJIAN SIKAP RAKYAT MALAYSIA TERHADAP KESETIAAN KEPADA NEGARA

Tuan Pah Rokiah Syed Hussain¹ & Ismail Abd. Muttalib²

¹School of Government, College of Law, Government and International Studies, Universiti Utara Malaysia, 06010 Sintok, Kedah

*sh.rokiah@uum.edu.my*¹

ABSTRACT

Allegiance among Malaysians is a matter that should be given priority to ensure national security. The objective of this study is to examine the attitude of Malaysians on their allegiance to the nation based on predetermined areas. This nationwide study involved a total of six zones with 1500 samples taken among Malaysians and was categorised by race. Cross-tabulation analysis was applied on data from questionnaire for reasons of convenience. The results showed that all zones or states were in good condition except for the central zone, represented by the states of Perak, Kuala Lumpur and Selangor which recorded a moderate value of allegiance to the nation. Hence, this study suggests that the current existing programs that can spark allegiance and patriotism to the country should be continued.

Keywords: Loyalty, National Security, Malaysian Citizens

ABSTRAK

Nilai kesetiaan kepada negara dalam kalangan rakyat Malaysia merupakan suatu perkara yang harus diberikan keutamaan bagi menjamin keselamatan negara. Objektif kajian ini adalah meneliti sikap rakyat Malaysia terhadap kesetiaan kepada negara mengikut kawasan yang telah ditetapkan dalam kajian ini. Kajian di seluruh Malaysia ini adalah melibatkan enam zon dengan 1500 sampel dalam kalangan rakyat Malaysia mengikut jenis kaum. Analisis *cross-tabulation* dilakukan ke atas data daripada borang kaji selidik yang diambil dalam kalangan responden secara *convenience* (mudah). Hasil kajian menunjukkan kesemua zon atau negeri berkeadaan baik kecuali bagi zon tengah yang diwakili oleh negeri Perak, Kuala Lumpur dan Selangor yang mencatatkan nilai kesetiaan terhadap negara di tahap sederhana. Justeru, kajian ini mencadangkan agar program berkaitan untuk meningkatkan nilai kesetiaan dan patriotisme kepada negara yang sedia ada perlu diteruskan.

Kata kunci: Kesetiaan, Keselamatan Negara, Rakyat Malaysia

1.0 PENGENALAN

Kesetiaan kepada Raja dan Negara yang tidak berbelah-bahagi merupakan suatu nilai murni yang wajib ada dalam diri setiap warganegara Malaysia. Menyedari kepentingan nilai murni ini, maka setiap diri warganegara perlu tertanam dengan sikap yang baik terhadap negaranya demi kekuatan dan keselamatan negara daripada sebarang kategori ancaman keselamatan. Gagasan 1 Malaysia (G1M) adalah satu daripada inisiatif kerajaan agar rakyat Malaysia mempunyai satu aliran pemikiran berteraskan Rukun Negara atau menjadi pedoman ketika mana kepelbagaian pemikiran dan tingkahlaku rakyat wujud pada hari ini. Kepelbagaian sikap ini pada hakikatnya memerlukan kerjasama antara pemerintah dengan warganya tidak mengira warna kulit, fahaman, agama, kaum mahupun sempadan daerah tempat tinggal. Oleh kerana itu, kewujudan G1M adalah ilham agar perbezaan diri seseorang dapat dirapatkan dalam satu barisan, pemikiran, hasrat, citra, perjuangan dan sebagainya. Akhirnya, setiap warganegara perlu menunjukkan kematangan untuk mempertahankan keamanan, perpaduan dan keselamatan negara. Oleh itu, kajian ini bertujuan meneliti isu hubungan antara sikap rakyat Malaysia tentang nilai kesetiaan demi keselamatan negara.

2.0 PERNYATAAN MASALAH

Bahkan, kesetiaan juga dikatakan mampu untuk membina kepercayaan dan boleh menjalinkan suatu bentuk ikatan antara pihak-pihak tertentu. Perhubungan yang ikhlas melalui prinsip kesetiaan boleh melahirkan ikatan erat antara kawan, keluarga, pemimpin juga memperteguh kekuatan negara. Dalam soal ini, semua pengikut atau rakyat perlu taat setia kepada ketua negara, kerajaan dan keluarga agar tidak berpecah. Sebarang kritikan atau teguran harus disalurkan dengan sesuai, baik dan tanpa kepentingan diri demi kebaikan bersama dalam konteks negara mahupun sistem pemerintahan negara. Ketua dan para pemimpin seharusnya menerima kritikan baik dan tidak berlagak sombong. Malah, apa yang penting adalah sebarang teguran perlu diteliti dan ditambah baik demi pencapaian, kemajuan dan keamanan negara. Dalam hal ini, semua kaum perlu mengutamakan prinsip kesetiaan dan kerajaan harus berusaha untuk memperteguh keamanan, kemakmuran dan keselamatan negara demi agama, bangsa dan negara.

Aspek kesetiaan sangat penting kerana menjadi penentu kepada keselamatan dan kesejahteraan rakyat bagi sesebuah negara. Sementara itu, keselamatan negara pula ditentukan oleh dua faktor utama iaitu secara dalaman dan luaran. Oleh kerana itu, bagi mewujudkan kestabilan dan keselamatan negara kedua-dua faktor tersebut perlu diperlihora sepanjang masa dan hal ini pastinya menjadi tugas kerajaan dan semua warganegara tidak mengira kaum, agama, umur, fahaman politik mahupun kawasan kediaman seseorang individu. Ancaman terhadap keselamatan negara boleh lahir daripada sekecil-kecil perbuatan menyalahi peraturan hingga sebesar-besar kesalahan. Seorang sarjana barat iaitu Brown III (2004) berpendapat memandangkan pada dunia siber dan keterdedahan kepada ancaman dari pelbagai sudut serta tahap keseriusan berlaku pada masa kini, maka cara mengurus negara memerlukan ketegasan. Justeru, kajian berkaitan dengan kesetiaan masyarakat demi keselamatan negara sewajarnya dijalankan agar keharmonian terhasil dan ikatan sosial melalui Rukun Negara dapat dikekalkan pada masa akan datang. G1M yang diwujudkan pada masa kini adalah dilihat bertepatan dalam suasana negara terancam melalui ketiga-tiga kategori ancaman negara sepertimana dibincangkan di atas.

3.0 `DEFINISI KONSEP

Terdapat tiga konsep utama yang dibincangkan bagi membantu pemahaman mengenai isu yang dibincangkan dalam penulisan ini.

3.1 Sikap

Sikap adalah bagaimana seseorang meletakkan diri mereka terhadap sesuatu, berfikir terhadap sesuatu perkara dan akhirnya membentuk tingkahlaku atau disebut sebagai proses psikologi. Dalam kajian psikologi, Eagly dan Chaiken (1998), Fazio dan Olson (2003), Oskamp (1991) serta Tesser (1993) berpendapat kesemua proses tersebut melibatkan tiga ilmu serangkai iaitu kognitif, afektif dan psikomotor atau tingkahlaku. Seorang tokoh terkenal iaitu Allport (1935) berpendapat sikap merujuk kepada kecenderungan seseorang terhadap tempat, perkara atau kejadian. Ia merupakan konsep yang sangat berkait rapat dengan pengalaman seseorang terhadap sesuatu lantas menghasilkan perubahan tingkahlaku. Ajzen (1991), Ajzen dan Fishbein (1980) serta Cunnigham et al. (2007) menerangkan bahawa sikap adalah kesediaan psikologi bagi bertindak dalam cara tertentu. Mereka mengaitkan sikap dengan dua situasi berlawanan iaitu secara sedar atau tidak sedar, menyeronokkan atau tidak menyeronokkan, rasional atau tidak rasional serta secara individu atau bersifat sosial. Menurut Ajzen (2001), Brandt dan Wetherell (2012) serta Doob (1947), pembentukan sikap seseorang adalah ditentukan oleh pembelajaran melalui pengalaman.

3.2 Kesetiaan

Konsep kesetiaan perlu difahami dengan jelas terutamanya kesetiaan atau kepatuhan kepada pemerintah bagi menjamin kestabilan dan keamanan negara. Semangat kesetiaan terhadap negara merupakan persaingan dengan sikap, perasaan atau pandang-dunia (*world view*). Umpamanya, individu atau kelompok yang melupai kesetiaan kepada negara untuk menegakkan ideologi atau agama masing-masing. Penilaian terhadap semangat kesetiaan pada masa dahulu mahupun kini mempunyai perbezaan bergantung kepada asas berbeza. Pada ketika dahulu kata-kata sering dikeluarkan boleh membangkitkan semangat kesetiaan seperti “sama ada benar atau salah, itu adalah negaraku”. Beliau juga berpendapat pada zaman dahulu terkenal dengan pepatah “hujan emas di negara orang, hujan keris dan lembing di negara kita (atau juga disebut “...hujan batu di negeri sendiri”), negeri kitalah yang terbaik”. Justeru, ukuran nilai menjadi asas penting dalam menentukan nilai kesetiaan kepada Raja dan Negara. Dengan kata lain, kesetiaan dan kepatuhan rakyat kepada pemerintah tidak boleh berbelah bahagi kerana berkaitan langsung dengan keselamatan dan kemakmuran negara.

3.3 Pembentukan Sikap Dan Kesetiaan

Menurut Lin et al. (2010), menerangkan bahawa sikap, dan membuat keputusan oleh seseorang akan terhasil kesan tindak balas otak daripada proses pembelajaran berterusan. Justeru, sandaran kepada teori adalah memudahkan pengkaji memahami pola hubungan antara pemboleh ubah mahupun senario hubungan antara kesemua aspek. Dalam Teori Pengetahuan dan Manusia yang diperkenalkan oleh Ferrier’s Institute of Metaphysic pada tahun 1854, ia merujuk kepada kepercayaan, kebenaran dan sebab kejadian sesuatu” dengan mengambil kira “ilmu apa?, bagaimana diperoleh? dan apa justifikasinya?” (Harre & Gillett, 1994). Hal ini adalah selaras dengan pendapat Gilbert Ryle iaitu seorang ahli falsafah pada tahun 1949 dalam bukunya “The Concept of Mind” menyatakan minda manusia amat

mementingkan aspek “ingin mengetahui kenapa dan bagaimana” yang akhirnya menghasilkan tabiat atau sikap (Bannister & Mair, 1968; Barkow et al., 1992). Oleh itu, secara semulajadinya seseorang manusia adalah bersifat ingin mengetahui dan akhirnya membentuk sikap, watak dan personaliti diri. Dalam konteks kajian ini, proses memperoleh pengetahuan atau minda itu merujuk kepada proses psikologi membabitkan perkara pengolahan maklumat, pembelajaran, perubahan sikap dan perubahan tingkahlaku.

Hurst (1990) dan Ralls (1968) berpendapat hanya manusia yang terlibat berkaitan dengan kesetiaan kerana mereka mempunyai minda berdasarkan ilmu atau pengetahuan hasil rangsangan proses secara dalaman diri. Best (1989), Hacking (1999), Locke dan Strong (2010) serta Mancuso (1998) berpendapat proses psikologi bagi seseorang manusia normal bergerak dengan skematik kompleks iaitu apa yang diperoleh ia akan diproses melalui mental (kognitif) kemudiannya menghasilkan perasaan (afektif) untuk membentuk tingkah laku atau sikap (psikomotor). Bagi Pavlovic (2011), proses ini merupakan sesuatu yang lazim diketahui umum dan ia adalah benar berdasarkan teori-teori bersifat kognitif, tingkah laku, humanistik, watak (*traits*) dan sebagainya. Berkaitan dengan proses psikologi dalaman, pengalaman dan persekitaran hidup seseorang juga menjadi asas kepada pembentukan sikap. Selain itu, Burkitt (1996), Leeds-Hurwitz (2009) serta Searle (1996) berpendapat pengalaman dan persekitaran hidup juga turut dipengaruhi oleh persekitaran sosial di mana seseorang tinggal, bekerja atau melakukan aktiviti. Locke et al. (2015) pula berpendapat seseorang akan menjadi marah sekiranya pernah berpengalaman negatif dalam masyarakat atau sesuatu kejadian dalam negara melibatkan kepentingannya. Hal ini menurut Burr (1995), Fairhurst dan Grant (2010) serta Kelly (1955) ada hubungan dengan pendapat kumpulan konstruktivis (bermula pada tahun 1966 oleh Peter L. Berger dan Thomas Luckmann) iaitu melihat keperluan aspek kefahaman, kepentingan dan maksud daripada persekitaran seseorang mampu membentuk sikap dan kadang-kala akan kekal mempengaruhi diri dalam melakukan sesuatu perkara atau menunjukkan perubahan tingkah laku.

4.0 KAJIAN LEPAS

Kajian ke atas aspek kesetiaan tidak banyak diteliti oleh pengkaji terdahulu, lebih-lebih lagi dalam konteks G1M. Sedangkan, kajian menyentuh tentang kesetiaan kepada Raja dan Negara begitu penting kepada sesebuah negara yang sering dilanda oleh pengaruh atau cubaan menjatuhkan imej negara. Penelitian terhadap kajian lepas tentang kesetiaan mendapati kajian seumpamanya pernah dilihat dalam konteks komitmen serta patriotisme. Walau bagaimanapun, kajian bersifat komitmen banyak bersandarkan kepada organisasi dan individu, berbanding dengan patriotisme yang cenderung untuk melihat dalam konteks kenegaraan bersama peranan masyarakat tentang negara. Hal ini jelas sebagaimana pendapat Gomberg (2002) dan MacIntyre (1995) iaitu patriot bermaksud orang yang mempertahankan (memperjuangkan) kebebasan, hak tanah air atau pembela negara.

Seseorang dianggap patriot apabila tindakannya berteraskan kecintaan dan kesetiaan kepada negara (Nordin Kardi, 2003). Menurut Curti (1946), Doob (1964) dan Kenner (2004), patriotisme adalah perasaan cintakan tanah air dan disusuli dengan sentimen perasaan yang kompleks. Oleh kerana itu, kesetiaan dengan patriotisme adalah suatu kerangka konsep yang hampir sama atau sinonim dalam membincangkan tentang keselamatan negara. Penelitian terhadap sejumlah kajian terdahulu banyak menyentuh tentang beberapa perkara bukan mendasari aspek sikap rakyat Malaysia terhadap isu nilai kesetiaan kepada Raja dan Negara dalam konteks G1M ke arah keselamatan negara. Kajian terdahulu umpamanya, menyentuh aspek berkaitan dengan pendidikan, kesedaran sivik, patriotisme berdasarkan kaum,

kewarganegaraan dan identiti kebangsaan, komitmen, nilai, pengertian, psikologi serta media massa. Sebaliknya, kajian berkaitan dengan aspek sikap terhadap nilai kesetiaan kepada Raja dan Negara demi mewujudkan keselamatan negara memerlukan penelitian sewajarnya atau perlu mengambil tempat dalam kajian ini.

Zaid Ahmad (2006) umpamanya pernah mengkaji tentang pengertian kesetiaan kepada negara dalam karya terdahulu oleh Ibnu Khaldun iaitu “Muqaddimah” dan beliau mendapati wujud suatu teori sosial yang dikenali sebagai *assabiyah* ertinya semangat setia kawan atau perasaan cinta kepada kaum, puak, suku atau qabilah. Konsep *assabiyah* menurut Ibnu Khaldun bukanlah kepada kaum yang sempit sebagaimana diamalkan oleh masyarakat Arab jahiliah, tetapi melibatkan pengertian yang lebih luas dan boleh disamaertikan dengan patriotisme dan nasionalisme. Bahkan, bagi Ibnu Khaldun cintakan dan setia kepada negara adalah sebahagian daripada iman. Sehubungan dengan itu, semangat *assabiyah* itu penting sebagai asas pembentukan nilai kesetiaan sesebuah masyarakat, khususnya bagi masyarakat berbilang kaum seperti Malaysia.

Kajian oleh Senu Abdul Rahman et al. (1971) membincangkan tentang revolusi mental dan menyatakan bahawa di Malaysia kerap dikaitkan dengan unsur kesetiaan kepada negara. Menurut beliau, revolusi di Malaysia bukan bererti rakyat melupakan kebudayaan, adat resam dan pegangan agama secara terus menerus. Bahkan, bukan juga bererti sesuatu bangsa majoriti ingin menghapuskan hak-hak kaum minoriti, malah tidak pula menghalang kemajuan kaum lain. Namun begitu, revolusi yang dimaksudkan adalah kebangkitan semangat patriotisme bersama nilai kesetiaan kepada negara oleh rakyat dalam usaha mendaulatkan negara serta bergerak seiring dengan kaum minoriti. Bagi beliau, revolusi perlu menghubungkan perubahan dalam bidang politik atau kepimpinan dalam sesuatu komuniti serta negara dengan tanggungjawab seseorang warganegara.

Kajian oleh Turner (2000) di China pula membincangkan tentang kesetiaan kepada negara dan identiti nasional, beliau mendapati perlu bersesuaian dengan arus dunia pascamoden. Menurut beliau, pegangan rakyat terhadap nilai perpaduan, kesetiaan kepada negara semakin pudar pada masa kini. Baginya, rakyat Hong Kong dan China boleh dibentuk melalui semangat kesetiaan yang kukuh dan pola perpaduan yang teguh dalam dunia abad ke-19 atau seterusnya. Walau bagaimanapun, kenyataan beliau dicabar oleh Ryn (1994) kerana kesetiaan kepada negara perlu wujud keseimbangan antara identiti nasional dan kewarganegaraan dalam arus global. Oleh kerana itu, bagi Kluver dan Weber (2003) dalam kajiannya di Singapura mencadangkan agar kesetiaan kepada negara perlu terbentuk bersama-sama dengan identiti bangsa agar ia menjadi lebih jelas dan teguh pengertiannya. Keteguhan tersebut akhirnya akan mewujudkan kestabilan ekonomi, kepatuhan dan keharmonian negara semasa berhadapan dengan alaf globalisasi. Justeru, nilai kesetiaan yang sebaiknya perlu merujuk kepada pembinaan identiti bangsa dan kesetiaan kepada negara.

5.0 METOD KAJIAN

Berdasarkan jumlah penduduk Malaysia tahun 2013 mendapati adalah seramai 22, 148,000 orang di Malaysia berumur 15 tahun dan ke atas. Menurut Sekaran (2006), sekiranya jumlah penduduk seramai 20.5 juta dan ke atas dengan aras keyakinan 95 peratus serta ralat sampel sebanyak 3.5 peratus, maka saiz sampel sesuai adalah sebanyak 1,353 orang. Walau bagaimanapun, saiz sampel bagi kajian ini diambil lebih sedikit iaitu 1,500 sampel berbanding dengan yang dicadangkan oleh Sekaran (2006) agar dapat mengurangkan ralat.

Jumlah sampel sebanyak 1,500 orang tersebut diagihkan secara peratusan mengikut zon (mengikut negeri) dan umur responden agar lebih menyeluruh serta mewakili.

Jadual 1 Persampelan Kajian Mengikut Zon

Zon	Jumlah Sampel	Melayu (66%)	Cina (25%)	India (8%)	Lain-Lain (1%)	
Utara	83	55	21	6	1	
	83	55	21	6	1	
	84	55	21	7	1	
	250	165	63	19	3	
Selatan	83	55	21	6	1	
	83	55	21	6	1	
	84	55	21	7	1	
	250	165	63	19	3	
Timur	83	55	21	6	1	
	83	55	21	6	1	
	84	55	21	7	1	
	250	165	63	19	3	
Tengah	83	55	21	6	1	
	83	55	21	6	1	
	84	55	21	7	1	
	250	165	63	19	3	
	1000	660	252	76	12	
Zon	Jumlah Sampel	Melayu (36%)	Cina (14%)	India (5%)	Lain-Lain (1%)	Bumi-putera (45%)
Sabah	83	30	11	4	1	37
	83	30	11	4	1	37
	84	30	11	4	1	38
	250	90	33	12	3	112
Sarawak	83	30	11	4	1	37
	83	30	11	4	1	37
	84	30	11	4	1	38
	250	90	33	12	3	112
	500	180	66	24	6	224

Proses pembahagian sampel dilakukan mengikut peratusan dalam kategori yang dianggap rawak atau sampel probabiliti. Kaedah yang dijalankan adalah pertama, membahagikan sampel 1,500 orang kepada enam zon iaitu utara, selatan, tengah, timur, Sabah dan Sarawak. Bagi Zon Utara (Negeri Perlis, Kedah dan Pulau Pinang), Zon Selatan (Negeri Johor, Melaka dan Negeri Sembilan), Zon Tengah (Negeri Selangor, Kuala Lumpur dan Perak), serta Zon Timur (Negeri Pahang, Terengganu dan Kelantan), maka ia memerlukan taburan sampel agak sekata. Kecuali, bagi Zon Sabah dan Sarawak yang hanya melibatkan masing-masing satu negeri. Kesemua enam zon kajian tersebut membabitkan sebanyak masing-masing 250 sampel (Jadual 1). Selain itu, pemilihan sampel menggunakan teknik *convenience sample* iaitu responden diambil dalam kalangan penduduk secara bebas asalkan memenuhi jumlah sampel dari segi zon (negeri) umur dan kaum. Kaedah ini dipilih kerana taburan penduduk yang terbuka dalam suatu kawasan luas sehingga mustahil untuk diambil secara rawak mahupun sistematik.

6.0 HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Analisis hasil kajian dibahagian kepada dua iaitu perbincangan hasil kajian secara umum dan perbincangan hasil secara mendalam iaitu mengikut zon atau negeri.

6.1 Hasil Kajian Dan Perbincangan Secara Umum

Bagi mengukur tahap kesetiaan responden kepada negara terdapat 13 item ujian dibentuk dan berdasarkan hasil keseluruhan bagi aspek ini mendapati adalah tinggi dengan nilai min keseluruhan sebanyak 7.28, di mana terdapat seramai 74 peratus responden yang memberikan jawapan pada tahap tinggi. Bagi tahap sederhana pula dicatatkan sebanyak 22 peratus dan hanya empat peratus sahaja tahap rendah. Antara item ujian yang mewakili aspek kesetiaan responden kepada negara adalah “*saya setia kepada raja dan institusi diraja sepanjang masa*”, “*saya setia kepada negara menjadikan diri rela berkorban demi kedaulatan tanah air*”, “*saya setia kepada agama anutan diri sendiri dan menghormati agama lain kerana ia adalah tunggak kemakmuran masyarakat dan perpaduan negara*” dan lain-lain.

Sementara itu, terdapat juga satu item ujian dalam aspek kesetiaan responden kepada negara yang mencatatkan nilai min pada tahap sederhana iaitu bagi item keempat “*saya setia kepada pemimpin pilihan rakyat sehingga saya akur dengan segala keputusan yang dibuat oleh mereka demi kebaikan masyarakat serta negara*”. Nilai min bagi item ujian ini adalah 6.82 di mana responden memberikan jawapan di tahap tinggi adalah sebanyak 65.7 peratus, tahap sederhana 27 peratus dan tahap rendah 7.3 peratus. Bagaimana pun secara keseluruhan bagi aspek ini adalah memuaskan dan perlu diberikan perhatian dalam mengekalkan semangat patriotisme pada tahap ini. Hal ini disokong oleh nilai sisihan piawai (SD) yang mencatatkan nilai yang kecil iaitu 1.68 yang menggambarkan tidak wujud kepelbagaian yang ketara dalam kalangan responden tentang isu yang dibincangkan (Jadual 2).

Jadual 2 Tahap Kesetiaan Rakyat Malaysia Kepada Negara

Bil.	Item Ujian	%			Min	Med	Mod	SD
		R	S	T				
1.	Saya setia kepada raja dan institusi diraja sepanjang masa.	2.8	21.3	75.9	7.39	8.00	9	1.64
2.	Saya setia kepada negara menjadikan diri rela berkorban demi kedaulatan tanah air.	3.2	19.4	77.4	7.36	8.00	9	1.61
3.	Saya setia kepada undang-undang negara sehingga diri tidak sanggup melanggar atau menghina segala peraturan yang sedang berkuat kuasa pada masa kini.	3.4	21.0	75.6	7.27	8.00	9	1.63
4.	Saya setia kepada pemimpin pilihan rakyat sehingga saya akur dengan segala keputusan yang dibuat oleh mereka demi kebaikan masyarakat serta negara.	7.3	27.0	65.7	6.82	7.00	8	2.01
5.	Saya setia kepada kaum lain yang tinggal bersama dalam sebuah negara majmuk menjadikan diri tidak sanggup mengkhianati mereka.	2.9	26.3	70.8	7.19	8.00	9	1.68
6.	Saya setia kepada agama anutan diri sendiri dan menghormati agama lain kerana ia adalah tunggak kemakmuran masyarakat dan perpaduan negara.	2.6	22.1	75.3	7.41	8.00	9	1.60

7.	Saya setia kepada bahasa kebangsaan menyebabkan saya sentiasa menggunakannya sepanjang masa dalam apa juga keadaan sama ada rasmi atau kegunaan harian.	3.2	21.9	74.9	7.33	8.00	9	1.65
8.	Saya setia kepada sistem demokrasi berparlimen Malaysia sehingga tidak sanggup mengubahnya kepada sistem pemerintahan jenis lain.	5.5	25.4	69.1	7.04	7.00	8	1.84
9.	Saya setia kepada ideniti bangsa menyebabkan saya mengamalkannya serta sanggup mempertahankan budaya kaum sendiri, tetapi pada masa yang saya menghormati budaya kaum lain yang tinggal bersama di Malaysia.	3.2	20.4	76.4	7.40	8.00	9	1.63
10.	Saya setia kepada maksud prinsip Rukun Negara dan sering menjadi pegangan hidup bagi menjaga kerukunan masyarakat yang majmuk.	3.3	22.0	74.7	7.29	8.00	8	1.67
11.	Sekiranya berada di luar negara atas urusan rasmi atau belajar, saya tetap setia kepada Malaysia dan tidak akan memburukkan nama negara.	2.7	22.0	75.3	7.35	8.00	9	1.63
12.	Walau apa pun yang berlaku kepada negara, saya setia mempertahankan tanah air tercinta ini.	2.9	21.4	75.7	7.36	8.00	9	1.62
13.	Saya memegang kukuh pepatah Melayu seperti “hujan emas di negeri orang dan hujan batu di negeri sendiri”. Baik dan buruknya, Malaysia tetap disayangi serta taat setia diberi.	2.7	20.6	76.7	7.41	8.00	9	1.63
	Keseluruhan	4	22	74	7.28	7.85	9	1.68

N=1500

Skala Aras:

Rendah	—————→							Tinggi
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Nota: 1-3 rendah; 4-6 sederhana dan 7-9 tinggi

6.2 Hasil Kajian Dan Perbincangan Mengikut Zon

Perbincangan hasil kajian mengikut zon adalah merangkumi zon utara, selatan, timur, tengah, sabah dan sarawak. Pecahan terhadap hasil kajian ini dapat menunjukkan perbandingan dapatan kajian mengikut zon secara jelas.

6.2.1 Zon Utara

Bagi aspek kesetiaan responden kepada negara untuk zon utara menunjukkan bahawa nilai min secara keseluruhan adalah sebanyak 7.23 dengan pembahagian peratusan jawapan responden iaitu lima peratus pada skala rendah, 25 peratus pada skala sederhana dan 70 bagi skala tinggi. Nilai SD juga rendah yang menjelaskan tiada kepelbagaian dalam jawapan yang diberikan oleh reponden. Dengan kata lain bagi tahap kesetiaan rakyat Malaysia kepada negara untuk zon utara adalah memuaskan. Bagaimana pun, melalui penelitian mengikut item ujian mendapat terdapat dua item ujian yang mencatatkan nilai min secara keseluruhan di tahap sederhana berbanding 13 item ujian yang dikemukakan bagi aspek ini. Item ujian tersebut adalah “saya setia kepada pemimpin pilihan rakyat sehingga saya akur dengan segala keputusan yang dibuat oleh mereka demi kebaikan masyarakat serta negara” yang mana nilai

min adalah sebanyak 6.42 dan pecahan peratusan mengikut jawapan responden adalah 12.8 pada skala rendah, sebanyak 30.8 pada skala sederhana dan 56.4 pada skala tinggi. Selain itu, nilai SD juga mencatatkan sedikit peningkatan berbanding item ujian yang lain iaitu 2.38 yang menggambarkan terdapat sedikit kepelbagaian dalam pilihan jawapan yang diberikan oleh responden (Jadual 4).

6.2.2 Zon Selatan

Berdasarkan hasil kajian bagi aspek kesetiaan rakyat Malaysia kepada negara menunjukkan bahawa nilai min juga berada di tahap tinggi iaitu 7.24 dengan peratusan jawapan iaitu 75 peratus untuk skala tinggi, 22 peratus bagi skala sederhana dan tiga peratus untuk skala rendah. Ini menjelaskan bahawa kesetiaan rakyat Malaysia kepada negara bagi zon selatan adalah sangat baik dan perkara ini disokong oleh nilai SD bagi aspek ini adalah 1.49 yang mana menjelaskan bahawa tiada kepelbagaian jawapan dalam kalangan responden untuk aspek ini. Selain itu, jika disemak secara teliti terdapat dua item ujian yang mencatatkan nilai min pada tahap sederhana iaitu item ujian keempat "*saya setia kepada pemimpin pilihan rakyat sehingga saya akur dengan segala keputusan yang dibuat oleh mereka demi kebaikan masyarakat serta negara*" di mana nilai min adalah sebanyak 6.79 dan peratusan jawapan responden mengikut skala tinggi adalah 66.2 peratus, skala sederhana 26.2 peratus dan skala rendah 7.6 peratus. Begitu juga dengan item ujian kelapan iaitu "*saya setia kepada sistem demokrasi berparlimen Malaysia sehingga tidak sanggup mengubahnya kepada sistem pemerintahan jenis lain*" turut mencatatkan nilai min tahap sederhana iaitu 6.93, dan peratusan jawapan adalah 6.4 peratus bagi skala rendah, 25.6 bagi skala sederhana dan 68 peratus bagi skala tinggi (Jadual 4).

6.2.3 Zon Timur

Hasil kajian bagi aspek kesetiaan rakyat Malaysia kepada negara mendapati bacaan nilai min juga pada skala tinggi iaitu 7.59 dan pecahan peratusan jawapan responden adalah sebanyak empat peratus bagi skala rendah, 14 peratus pada skala sederhana dan 82 peratus untuk skala tinggi. Hal ini menjelaskan bahawa rakyat Malaysia zon timur mempunyai kesetiaan kepada negara yang tidak berbelah bagi. Keadaan ini juga dibuktikan dengan nilai SD yang rendah iaitu 1.72 yang menggambarkan tidak wujud kepelbagaian jawapan yang diberikan oleh responden dalam membincangkan aspek kesetiaan kepada negara. Selain itu, jika diteliti melalui item ujian pula mendapati ke semua 13 item ujian mencatatkan bacaan nilai min pada skala tinggi. Justeru, dapat dirumuskan bahawa aspek kesetiaan rakyat Malaysia zon timur kepada negara Malaysia adalah sangat tinggi dan semangat patriotisme pada tahap sebegini yang harus dikekalkan dalam rakyat Malaysia pada masa kini (Jadual 4).

6.2.4 Zon Tengah

Berdasarkan hasil kajian berkenaan dengan kesetiaan rakyat Malaysia zon tengah kepada negara menunjukkan bacaan nilai min berada di skala sederhana iaitu 6.90 dengan pecahan peratusan jawapan adalah empat peratus di skala rendah, 30 peratus di skala sederhana dan 66 peratus di skala tinggi. Seterusnya berdasarkan penelitian melalui item ujian mendapati hanya empat item sahaja yang mencatatkan nilai min di skala tinggi tetapi untuk sembilan item ujian yang lain menunjukkan bacaan min di skala sederhana. Antara item ujian yang mencatatkan bacaan nilai min yang terendah adalah item keempat "*saya setia kepada pemimpin pilihan rakyat sehingga saya akur dengan segala keputusan yang dibuat oleh mereka demi kebaikan masyarakat serta negara*". Bacaan nilai min yang dicatatkan ialah 6.3 dengan peratusan

jawapan responden di skala rendah ialah 8.4 peratus, 35.6 peratus di skala sederhana dan 56 peratus di skala tinggi. Hal ini menggambarkan bahawa sekali lagi aspek kesetiaan rakyat Malaysia zon tengah kepada negara adalah kurang memuaskan. Ini berkemungkinan disebabkan oleh faktor persekitaran di mana zon tengah ini meliputi kawasan bandar dan maju seterusnya menyebabkan rakyat Malaysia yang menghuni kawasan ini juga kurang menghargai nikmat pembangunan yang dikecapi sekarang hasil usaha gigih golongan terdahulu. Dengan kata lain, rakyat Malaysia zon tengah telah dilahirkan dalam keadaan serba moden dan canggih serta ikatan sosial yang longgar telah menyebabkan kesetiaan golongan ini kepada negara agak longgar (Jadual 3).

Jadual 3 Kesetiaan Rakyat Malaysia Zon Tengah kepada Negara

Bil.	Item Ujian	%			Min	Med	Mod	SD
		R	S	T				
1.	Saya setia kepada raja dan institusi diraja sepanjang masa.	2.0	20.4	77.6	7.33	8.00	8	1.57
2.	Saya setia kepada negara menjadikan diri rela berkorban demi kedaulatan tanah air.	1.2	24.8	74.0	7.15	7.00	7	1.43
3.	Saya setia kepada undang-undang negara sehingga diri tidak sanggup melanggar atau menghina segala peraturan yang sedang berkuat kuasa pada masa kini.	3.6	28.4	68.0	6.86	7.00	7	1.57
4.	Saya setia kepada pemimpin pilihan rakyat sehingga saya akur dengan segala keputusan yang dibuat oleh mereka demi kebaikan masyarakat serta negara.	8.4	35.6	56.0	6.30	7.00	7	2.00
5.	Saya setia kepada kaum lain yang tinggal bersama dalam sebuah negara majmuk menjadikan diri tidak sanggup mengkhianati mereka.	3.6	35.6	60.8	6.71	7.00	7	1.71
6.	Saya setia kepada agama anutan diri sendiri dan menghormati agama lain kerana ia adalah tunggak kemakmuran masyarakat dan perpaduan negara.	4.8	31.6	63.6	6.95	7.00	8	1.69
7.	Saya setia kepada bahasa kebangsaan menyebabkan saya sentiasa menggunakannya sepanjang masa dalam apa juga keadaan sama ada rasmi atau kegunaan harian.	5.2	27.6	67.2	6.96	7.00	7	1.74
8.	Saya setia kepada sistem demokrasi berparlimen Malaysia sehingga tidak sanggup mengubahnya kepada sistem pemerintahan jenis lain.	7.6	33.2	59.2	6.61	7.00	7	1.89
9.	Saya setia kepada idenititi bangsa menyebabkan saya mengamalkannya serta sanggup mempertahankan budaya kaum sendiri, tetapi pada masa yang saya menghormati budaya kaum lain yang tinggal bersama di Malaysia.	4.4	28.4	67.2	6.95	7.00	7	1.60
10.	Saya setia kepada maksud prinsip Rukun Negara dan sering menjadi pegangan hidup bagi menjaga kerukunan masyarakat yang majmuk.	4.4	28.8	66.8	6.85	7.00	7	1.69
11.	Sekiranya berada di luar negara atas urusan rasmi atau belajar, saya tetap setia kepada Malaysia dan tidak akan memburukkan nama negara.	4.4	30.0	65.6	6.88	7.00	8	1.73

12.	Walau apa pun yang berlaku kepada negara, saya setia mempertahankan tanah air tercinta ini.	2.8	29.2	68.0	7.02	7.00	7	1.56
13.	Saya memegang kukuh pepatah Melayu seperti “hujan emas di negeri orang dan hujan batu di negeri sendiri”. Baik dan buruknya, Malaysia tetap disayangi serta taat setia diberi.	2.0	30.4	67.6	7.09	7.00	7	1.53
	Keseluruhan	4	30	66	6.90	7.08	7	1.67

N=250

Skala Aras:

Rendah	—————→							Tinggi
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Nota: 1-3 rendah; 4-6 sederhana dan 7-9 tinggi

6.2.5 Zon Sabah

Analisis terhadap tahap kesetiaan kepada negara dalam rakyat Malaysia di Sabah pula menunjukkan enam item ujian berkadaran masih sederhana pada tahap tinggi iaitu bagi Item 1, 4, 6, 7, 8 dan 11. Item-item tersebut berkaitan dengan kesetiaan kepada raja dan institusinya (60%), kesetiaan kepada pemimpin (68.8%), kesetiaan kepada agama diri dan menghormati agama lain (69.2%), kesetiaan kepada bahasa kebangsaan (67.6%), kesetiaan kepada sistem demokrasi berparlimen (66.8%) serta kesetiaan kepada negara apabila berada di luar negara dalam urusan rasmi (65.2%). Lain-lain item ujian berkadaran tinggi sekitar 70 peratus dalam kategori tahap kesetiaan tinggi. Walaupun beberapa item yang menunjukkan peratusan agak sederhana dalam kategori tinggi sekitar 60 peratus, namun begitu secara puratanya masih menunjukkan tinggi sekitar min 7.0 dan ke atas. Aspek yang paling jelas adalah sederhana setia kepada raja dan institusinya kerana nilai mod jawapan kekerapan tertumpu kepada skala 6. Hal ini mungkin berkaitan dengan penduduk di Negeri Sabah tidak memiliki institusi atau pengaruh pemerintahan Diraja. Walau bagaimanapun, secara keseluruhannya hanya satu peratus sahaja yang tidak memiliki kesetiaan kepada negara, selebihnya adalah sederhana (29%) dan kesetiaan tahap tinggi seramai 70 peratus (Jadual 4).

6.2.6 Zon Sarawak

Dari aspek kesetiaan kepada negara juga didapati rakyat negeri ini agak tinggi tahap patriotismenya kerana statistik menunjukkan 80 peratus berada dalam kategori tinggi dengan nilai min sebanyak 7.5, median 8.0 dan mod 9. Malah, nilai SD juga kelihatan agak sekata dalam memberikan taat setia kepada negara. Ini menunjukkan bahawa ketaatan kepada negara adalah tinggi walaupun terdapat pelbagai isu nasional berkaitan dengan penyatuan dalam persekutuan oleh segelintir anggota masyarakat pada waktu ini. Apa yang ditunjukkan oleh mereka melalui setiap item ujian benar-benar menakjubkan berbeza dengan kefahaman terhadap sistem pentadbiran negara yang kelihatan agak longgar (Jadual 4).

Jadual 4 Perbandingan Hasil Kajian Mengenai Tahap Kesetiaan Rakyat Malaysia Mengikut Zon

Zon	Rendah (%)	Sederhana (%)	Tinggi (%)	Nilai Min
Kesetiaan				
Malaysia	4	22	74	7.28
Zon Utara	5	25	70	7.23
Zon Selatan	3	22	75	7.24
Zon Timur	4	14	82	7.59
Zon Tengah	4	30	66	6.90
Zon Sabah	1	29	70	7.2
Zon Sarawak	5	15	80	7.5

6.2.7 Rumusan Keseluruhan Dapatan Kajian

Walau bagaimana pun, kajian ini menolak isu semasa yang berlaku adalah disebabkan oleh tahap kesetiaan rakyat yang rendah kepada negara kerana hasil kajian menunjukkan rakyat Malaysia masih mempunyai nilai kesetiaan yang tinggi kepada negara. Kecuali, bagi kawasan Zon Tengah (Perak, Selangor dan Kuala Lumpur) yang kelihatan sederhana berbanding dengan lain-lain zon dan sekiranya ingin dikaitkan dengan isu semasa yang menentang kerajaan, mencemarkan maruah bangsa serta negara, barangkali terkait dengan penduduk di Zon Tengah. Walau bagaimanapun, ia hanya sekadar andaian yang mungkin kurang tepat untuk dibuat generalisasi.

Namun begitu, statistik hasil kajian mungkin boleh menggambarkannya secara menyeluruh dan bukannya secara tepat untuk mengukur manusia yang agak rumit atau dinamik. Bahkan, tidak adil meletakkan isu semasa berkaitan dengan nilai kesetiaan kepada Zon Tengah semata-mata kerana lain-lain zon juga menunjukkan terdapat sedikit masalah. Masalah yang dimaksudkan adalah berkaitan dengan kesetiaan kepada undang-undang, pemimpin, antara kaum dan sebagainya. Justeru, apa yang penting adalah tahap kesetiaan rakyat di Malaysia masih berada dalam kategori tinggi secara puratanya iaitu dalam skala 7 hingga 9.

7.0 KESIMPULAN

Secara keseluruhannya, kajian ini mendapati terdapat beberapa zon yang mencatatkan tahap sederhana bagi aspek kesetiaan kepada negara. Namun, kelemahan tersebut tidaklah ketara sehingga meletakkan Malaysia dalam keadaan dilema mahupun bermasalah. Walau bagaimanapun, sebagai inisiatif berjaga-jaga eloklah mengambil usaha untuk meningkatkan nilai-nilai kesetiaan dan semangat cintakan negara (patriotisme) ke suatu tahap yang lebih membanggakan bagi setiap zon atau negari di Malaysia. Hal ini penting memandangkan ledakan maklumat secara terbuka boleh mengancam jati diri belia pada masa akan datang, sekaligus dibimbangi akan memburukkan keadaan. Isu semasa berkaitan dengan penghinaan, penderhakaan, mencemarkan imej negara dan sebagainya mungkin boleh dikaitkan dengan masalah kesetiaan dan patriotisme. Kajian ini menghujahkan bahawa isu semasa yang berlaku mungkin bersifat sementara atau diwujudkan oleh segelintir anggota masyarakat atau kumpulan tertentu. Namun semua cabaran ini perlu ditangani sebaik mungkin dengan gandingan pelbagai pihak agar semua perkara diharap dapati mencapai apa yang dikehendaki.

RUJUKAN

- Ajzen, I. (2001). Nature and operation of attitudes. *Annual Review of Psychology* 52, 27–58.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behaviour. *Organization Behaviour and Human Decision Process* 50, 179–211.
- Ajzen, I. & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behaviour*. Englewood-Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Allport, G. (1935). Attitudes. Dlm. Murchison, C. (Pnyt.). *A Handbook of Social Psychology*, hlm. 789-844. Worcester, MA: Clark University Press.
- Best, J. (1989). *Images of issues: typifying contemporary social problems*. New York: Gruyter.
- Brandt, M. J. & Wetherell, G.A. (2012). What attitudes are moral attitudes? The case of attitude heritability. *Social Psychological and Personality Science* 3(2), 172–179.
- Brown III, R.W. (2004). Removing “nasty Nazi habit”: the CIC and the denazification of Heidelberg University 1945-1946. *The Journal of Intelligence History* 4(1), 25-56.
- Burkitt, I. (1996). Social and personal constructs: a division left unresolved. *Theory and Psychology* 6, 71–77.
- Burr, V. (1995). *An introduction to social constructionism*. London: Routledge.
- Cunningham, A., Zelazo, P.D., Packer, D.J. & Van Bavel, J.J. (2007). *The iterative reprocessing model: a multilevel framework for attitudes and behavior* 25(5), 736–760.
- Curti, M. (1946). *The roots of American loyalty*. New York: Columbia University Press.
- Doob, L.W. (1964). *Patriotism and nationalism: their psychological foundations*. New Haven: Yale University Press.
- Eagly, A.H. & Chaiken, S. (1998). Attitude structure and function. Dlm. Gilbert, D.T., Fiske, S.T. & Lindzey, G. (Pnyt.). *Handbook of Social Psychology*, hlm. 269–322. New York: McGraw-Hill.
- Fairhurst, G.T. & Grant, D. (2010). The social construction of leadership: a sailing guide. *Management Communication Quarterly* 24(2), 171–210.
- Fazio, R.H. & Olson, M.A. (2003). Attitudes: foundations, functions and consequences. *The Sage Handbook of Social Psychology*. London: Sage.
- Gomberg, P. (2002). Patriotism is like racism. Dlm. Primoratz, I. (Pnyt.). *Patriotism*, hlm. 105-112. London: Humanity Books.
- Hacking, I. (1999). *The social construction of what?* Cambridge: Harvard University Press.
- Kelly, G.A. (1955). *The psychology of personal constructs*. New York: Norton.
- Kenner, C.L. (2004). Buffalo soldiers and officers of the ninth cavalry, 1867-1898: black and white together black valor. Lanham, Maryland: Scarecrow Press.
- Kluver, R. & Weber, O. (2003). Patriotism and the limits of globalization: renegotiating citizenship in Singapore. *Journal of Communication Inquiry* 27(4), 371-388.
- Leeds-Hurwitz, W. (2009). Social construction of reality. Dlm. Littlejohn, S. & Foss, K. (Pnyt.). *Encyclopedia of Communication Theory*, hlm. 892-895. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, Inc.
- Lock, A. & Strong, T. (2010). *Social constructionism: sources and stirrings in theory and practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Locke, R.L., Miller, A.L., Seifer, R. & Heinze, J.E. (2015). Context-inappropriate anger, emotion knowledge deficits and negative social experiences in preschool. *Developmental Psychology* 51(10), 1450-1463.
- MacIntyre, A. (1995). Is patriotism a virtue?. Dlm. Beiner, R. (Pnyt.). *Theorizing citizenship*, hlm. 209-228. New York: State University of New York Press.

- Mancuso, J. (1998). Can an avowed adherent of personal-construct psychology be counted as a social construction? *Journal of Constructivist Psychology* 11, 205–219.
- Nordin Kardi. (2003). Konsep patriotisme. <http://www.bkn.gov.my/kp>
- Oskamp, S. (1991). *Attitudes and opinions*. Ed. 2. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Pavlovic, J. (2011). Personal construct psychology and social constructionism are not incompatible: implications of a reframing. *Theory and Psychology* 21, 396-411.
- Ryn, C. (1994). National identity as an issue of knowledge and morality. Dlm. Yuen, T. & Byram, M. (Pnyt.). *National identity in Hong Kong schools*, hlm. 23-30. Hong Kong: Institute of Education, University of Durham.
- Searle, J. (1996). *The construction of social reality*. New York: Free Press.
- Sekaran, U. (2006). *Research methods for business: a skill building approach*. Ed. 6. New York: John Wiley & Sons.
- Senu Abdul Rahman, Ali Ahmad & Rais Sariman. (1971). *Revolusi mental*. Kuala Lumpur: Penerbitan Utusan Melayu.
- Tesser, A. (1993). On the importance of heritability in psychological research: the case of attitudes. *Psychological Review* 100, 129–142.
- Turner, B. (2000). Liberal citizenship and cosmopolitan virtue. Dlm. Yuen, T. & Byram, M. (Pnyt.). *National identity in Hong Kong schools*, hlm. 31-36. Hong Kong: Institute of Education, University of Durham.
- Zaid Ahmad. (2006). *Hubungan etnik di Malaysia*. Shah Alam: Oxford Fajar Sdn. Bhd.