

Imperium dan Buruh: Jejak Kolonial dalam Pembentukan Awal Kesatuan Sekerja di Asia Tenggara

Empire and Labor: Colonial Traces in the Early Formation of Trade Unions in Southeast Asia

Shamsul Azri Mohd Radzi^{1*}, Faridah Jaafar¹

¹ Pusat Pengajian Pendidikan Jarak Jauh,
Universiti Sains Malaysia, 11700 USM, Pulau Pinang, MALAYSIA

*Corresponding Author: azri4786@gmail.com
DOI: <https://doi.org/10.30880/jhmssr.2025.02.01.004>

Maklumat Artikel

Diserah: 25 April 2025
Diterima: 10 Jun 2025
Diterbitkan: 30 Jun 2025

Kata Kunci

Kolonialisme, kesatuan sekerja, hegemoni, perhubungan perusahaan, Asia Tenggara, Malaysia, perlawanan buruh

Abstrak

Artikel ini menganalisis kesan dan pengaruh struktur kolonial terhadap pembentukan awal kesatuan sekerja di rantau Asia Tenggara dengan tumpuan khusus kepada Malaysia. Kajian ini menggunakan pendekatan sejarah untuk meneroka bagaimana kuasa kolonial British, Belanda, dan Amerika mengasaskan dasar-dasar yang membentuk landskap perhubungan perusahaan yang diwarisi oleh negara-negara pasca-kolonial. Melalui analisis dokumen dan sumber sejarah, artikel ini menunjukkan bahawa struktur, undang-undang, dan amalan dari regim kolonial terus mempengaruhi kesatuan sekerja melalui institusionalisasi, pengawalan, dan pembendungan. Penemuan utama menunjukkan bahawa legasi kolonial masih ketara dalam tiga aspek: (1) pengawalan kesatuan melalui undang-undang yang mengehadkan aktivisme buruh, (2) fragmentasi buruh berdasarkan etnik yang merencatkan solidariti kelas, dan (3) penggunaan model perhubungan perusahaan yang mengutamakan kepentingan modal dan negara. Kajian ini turut mengkaji perkembangan terkini dalam kerangka perundangan Malaysia, termasuk Akta Kesatuan Sekerja 1959 (Pindaan 2024) 2024 dan Akta Perhubungan Perindustrian 1967 (Pindaan 2020), yang menunjukkan evolusi berterusan dalam pengurusan perhubungan perusahaan dengan mengekalkan aspek struktural tertentu sambil menyesuaikan diri dengan realiti ekonomi kontemporari.

Keywords

Colonialism, trade unions, hegemony, industrial relations, Southeast Asia, Malaysia, labour resistance

Abstract

This article analyses the impact and influence of colonial structures on the early formation of trade unions in the Southeast Asian region with special focus on Malaysia. The study employs a historical approach to explore how British, Dutch, and American colonial powers established policies that shaped the industrial relations landscape subsequently inherited by post-colonial nations. Through analysis of documents and historical sources, this article demonstrates that structures, laws, and practices introduced by colonial regimes continue to influence trade unions through processes of institutionalisation, control, and containment. Key findings indicate that colonial legacy remains evident

in three aspects: (1) control of unions through laws limiting labour activism, (2) ethnic-based labour fragmentation hampering class solidarity, and (3) utilisation of industrial relations models that prioritise capital and state interests. The study also examines recent developments in Malaysia's legal framework, including the Trade Unions Act 1959 (Amendment 2024) and Industrial Relations Act 1967 (Amendment 2020), which demonstrate the continuing evolution in the management of industrial relations by maintaining certain structural aspects while adapting to contemporary economic realities.

1. Pendahuluan

Pemahaman terhadap struktur dan dinamik kesatuan sekerja di Asia Tenggara kontemporari tidak dapat dipisahkan daripada sejarah penjajahan yang telah membentuk landskap ekonomi, sosial, dan politik di rantau ini. Kesatuan sekerja, sebagai institusi dan gerakan sosial, tidak terbentuk secara bebas daripada pengaruh kolonial, tetapi berkembang dalam konteks tekanan dan halangan yang direka oleh kuasa kolonial untuk mengawal tenaga kerja dan memenuhi keperluan ekonomi kolonial (Durrishah & Abd Rahman, 2022). Artikel ini bermatlamat untuk meneroka kesan dan legasi kolonialisme terhadap pembentukan awal kesatuan sekerja di Asia Tenggara, dengan tumpuan khusus kepada Malaysia sebagai kes kajian utama.

Perbincangan tentang pembentukan kesatuan sekerja sering tertumpu pada perkembangan pasca-kemerdekaan, seolah-olah institusi ini terbentuk sepenuhnya dalam konteks negara merdeka (Kassim & Mohd Azhar, 2022). Namun, pendekatan ini mengabaikan peranan penting yang dimainkan oleh struktur kolonial dalam membentuk dan menghadkan ruang untuk gerakan buruh. Sejarah kesatuan sekerja di Asia Tenggara perlu difahami sebagai sebahagian daripada warisan kolonial yang kompleks yang terus mempengaruhi perhubungan perusahaan kontemporari di rantau ini.

Kesan kolonialisme terhadap pembentukan kesatuan sekerja di Asia Tenggara boleh dilihat daripada pelbagai sudut pandang. Pertama, struktur ekonomi yang diperkenalkan oleh kuasa kolonial, terutamanya sistem perladangan, perlombongan, dan kemudiannya industri telah mewujudkan kelas pekerja baharu yang berada dalam hubungan pengeluaran kapitalis (Jomo & Todd, 1994). Kedua, dasar-dasar buruh kolonial direka untuk mengawal dan membendung aktivisme buruh, menghalang sebarang cabaran terhadap kepentingan ekonomi kolonial. Ketiga, pemisahan dan pengkategorian pekerja berdasarkan etnik telah mewujudkan pemecahan dalam kalangan pekerja yang menghalang pembentukan identiti kelas dan solidariti yang merentasi sempadan etnik (Ramasamy & Rowley, 2009).

Sebagai asas teori, artikel ini menggunakan konsep hegemoni, perlawanan, dan institusionalisasi untuk meneroka interaksi antara kuasa negara, modal, dan buruh. Kerangka ini membantu menjelaskan bagaimana kuasa kolonial dan kemudiannya negara pasca-kolonial mengekalkan kawalan terhadap buruh tidak hanya melalui paksaan tetapi juga melalui persetujuan yang dibina melalui institusi undang-undang, birokrasi, dan ideologi (Morais, 1983). Pada masa yang sama, kerangka ini membolehkan pengiktirafan terhadap perlawanan pekerja yang muncul dalam pelbagai bentuk – daripada tindakan pemogokan hingga penggunaan mekanisme institusi yang sedia ada untuk memperoleh konsesi. Objektif utama artikel ini adalah untuk:

- Menganalisis bagaimana struktur kolonial telah membentuk dasar buruh dan pembentukan awal kesatuan sekerja di Asia Tenggara.
- Mengkaji proses institusionalisasi dan pengawalan kesatuan sekerja melalui kerangka undang-undang dan pentadbiran yang dibangunkan pada zaman kolonial dan kemudiannya dikekalkan oleh negara pasca-kolonial.
- Meneroka bentuk-bentuk perlawanan yang muncul dalam kalangan pekerja terhadap struktur hegemonik negara dan modal.
- Menilai legasi kolonial dalam membentuk kesatuan sekerja kontemporari di rantau Asia Tenggara.

Kajian ini penting kerana pemahaman tentang akar sejarah struktur buruh kontemporari boleh membantu kita mengenal pasti halangan sistemik terhadap pembangunan gerakan buruh yang bebas dan berkesan di rantau ini. Ia juga memberikan asas untuk memahami cabaran yang dihadapi oleh kesatuan sekerja dalam konteks globalisasi neoliberal hari ini, di mana banyak negara Asia Tenggara menghadapi tekanan untuk memastikan tenaga kerja yang fleksibel dan berdaya saing untuk menarik pelaburan asing. Artikel ini memberi sumbangan kepada literatur sedia ada dengan menghubungkan kajian tentang kolonialisme dan pembangunan buruh pasca-kolonial, menunjukkan kesinambungan dan perubahan dalam pembentukan kesatuan sekerja di rantau ini. Dengan memahami akar sejarah struktur buruh kontemporari, kita boleh mengenal pasti halangan sistemik terhadap pembangunan gerakan buruh yang bebas dan berkesan di rantau ini.

2. Metodologi

Kajian ini menggunakan pendekatan sejarah kritis berasaskan tradisi ilmu sejarah untuk menganalisis pembentukan kesatuan sekerja dalam konteks kolonial di Asia Tenggara. Berpandukan falsafah sejarah yang dikemukakan oleh Muhd Yusof (2016) tentang kepentingan pendekatan holistik dalam kajian sejarah sosial, dan R.G. Collingwood (1946) mengenai konsep pemikiran semula ("re-thinking") terhadap konteks masa lampau, kajian ini menggabungkan pendekatan deskriptif dan eksplanatori yang melihat fenomena kesatuan sekerja bukan sekadar sebagai peristiwa kronologi, tetapi sebagai proses dialektik antara struktur kolonial, perlawanan buruh, dan institusionalisasi. Kerangka konseptual kajian ini menggabungkan teori hegemoni Gramsci yang menerangkan bagaimana kuasa dikekalkan melalui gabungan paksaan dan persetujuan, pendekatan "sejarah dari bawah" E.P. Thompson (1963) yang memfokuskan kepada pembentukan identiti kolektif buruh, dan analisis institusionalisme sejarah yang menekankan kesan laluan kebergantungan ("path dependence") dalam perkembangan institusi sosial.

Kajian ini bergantung sepenuhnya kepada sumber sekunder yang dianalisis menggunakan kaedah heuristik dan hermeneutik seperti yang dianjurkan dalam tradisi metodologi sejarah oleh Muhd Yusof (2016). Sumber-sumber ini merangkumi kajian sejarah buruh oleh Jomo & Todd (1994), tulisan historiografi gerakan buruh oleh Ramasamy (2009) dan Zawawi Ibrahim (2022), serta analisis perundangan tentang evolusi undang-undang buruh kolonial hingga perundangan terkini termasuk Akta Kesatuan Sekerja (Pindaan) 2024 dan Akta Perhubungan Perindustrian (Pindaan) 2020. Pendekatan analisis melibatkan kaedah perbandingan sejarah Marc Bloch (1953) untuk membandingkan pengalaman negara-negara Asia Tenggara, analisis strukturalis-fungsional untuk menerangkan fungsi kesatuan dalam struktur sosiopolitik, dan analisis diskursif untuk meneliti wacana tentang buruh dan kesatuan sekerja dalam pelbagai konteks sejarah.

Selaras dengan epistemologi sejarah kontemporari yang dibahaskan oleh Collingwood (1946), kajian ini mengakui batasan-batasan metodologi yang digunakan. Penggantungan kepada sumber sekunder mengehadkan akses kepada perspektif alternatif yang mungkin terdapat dalam rekod arkib primer. Skop analisis yang tertumpu terutamanya pada pengalaman Malaysia dengan rujukan perbandingan kepada negara Asia Tenggara lain mengehadkan generalisasi serantau. Menyedari bahawa semua penulisan sejarah dimediasi oleh kerangka konseptual dan sudut pandangan penyelidik, kajian ini mengambil pendekatan refleksif yang mengiktiraf sifat interpretif disiplin sejarah seperti yang ditekankan oleh Collingwood (1946) dan diperincikan oleh Muhd Yusof (2016) dalam perbincangan beliau tentang objektiviti dan subjektiviti dalam penulisan sejarah. Pendekatan ini juga mengambil kira saranan Thompson (1963) agar sejarawan peka terhadap pengalaman kelas sosial yang sering dipinggirkan dalam naratif arus perdana. Walau dengan batasan ini, metodologi yang dipilih membolehkan analisis mendalam tentang kesinambungan dan perubahan dalam perhubungan perindustrian dari era kolonial hingga masa kini.

3. Hasil dan Analisis

3.1 Konteks Kolonial dan Pembentukan Struktur Ekonomi

Struktur ekonomi kolonial di Asia Tenggara telah mencipta landskap yang unik di mana kesatuan sekerja muncul dan berkembang. Kuasa-kuasa kolonial seperti Britain di Malaya, Belanda di Indonesia, dan Amerika di Filipina, memperkenalkan sistem ekonomi berorientasikan eksport yang bergantung kepada tenaga kerja berintensif dalam sektor perladangan, perlombongan, dan kemudiannya pembuatan. Struktur ekonomi ini membentuk asas bagi perhubungan perindustrian pasca-kolonial yang kekal sehingga hari ini.

3.1.1 Pengembangan Kapitalisme Kolonial dan Pembentukan Kelas Pekerja

Di Malaya, ekonomi kolonial British adalah berasaskan pengekstrakan sumber, terutamanya getah dan timah. Untuk memenuhi permintaan tenaga kerja yang tinggi, pentadbiran kolonial mengimport pekerja dari India Selatan untuk bekerja di ladang-ladang getah dan pekerja Cina untuk sektor perlombongan (Jomo & Todd, 1994). Sistem migrasi buruh ini menghasilkan tenaga kerja yang terpecah secara etnik, di mana pekerjaan tertentu dikaitkan dengan kumpulan etnik tertentu. Seperti yang dinyatakan oleh Ramasamy dan Rowley (2009, p. 123), pemisahan buruh mengikut etnik ini bukan sahaja menjadi ciri struktur ekonomi tetapi juga satu strategi politik untuk menghalang pembentukan kesedaran kelas merentasi sempadan etnik.

Noor dan Carey (2021) menghujahkan bahawa kuasa-kuasa kolonial menggunakan naratif perkauman untuk mewajarkan penjajahan, menggambarkan penduduk tempatan sebagai malas dan patuh, menggunakan naratif ini untuk mengesahkan pemerintahan kolonial. Strategi diskursif ini menyerupai bagaimana majikan dan elit politik menggunakan alat undang-undang dan ideologi untuk menggambarkan kesatuan sekerja sebagai mengganggu atau tidak relevan. Sama seperti British membenamkan perkauman ke dalam tadbir urus, negara Malaysia mengukuhkan kepatuhan melalui peraturan dan kawalan media.

Pembangunan sistem perladangan dan perlombongan kolonial juga memerlukan kawalan yang ketat terhadap tenaga kerja untuk memastikan bekalan buruh yang stabil dan patuh. Aljunied (2024) menunjukkan

bagaimana pihak British memperkenalkan sistem undang-undang dan pentadbiran yang mengubah kedaulatan tempatan dan mengganggu struktur tradisional Melayu. Kuasa penjajah menggunakan undang-undang, percukaian, dan sistem pentadbiran yang mendefinisi semula kedaulatan tempatan sebagai strategi hegemoni kawalan. Ini bukan hanya strategi ekonomi tetapi juga projek hegemoni di mana kawalan ideologi dilaksanakan melalui penstrukturan undang-undang dan kerangka institusi.

3.1.2 Dasar Buruh Kolonial dan Pengawalan Tenaga Kerja

Dasar buruh kolonial distrukturkan secara eksplisit untuk mengawal dan membendung sebarang aktivisme buruh yang boleh mengancam kepentingan ekonomi kolonial. Di Malaya, pentadbiran British memperkenalkan peraturan buruh yang ketat yang menghadkan keupayaan pekerja untuk mengorganisasikan diri atau menuntut peningkatan keadaan kerja. Durrishah dan Abd Rahman (2022) mencatatkan bahawa kerajaan Malaya pasca-perang cuba untuk mengawal dan meneutralkan kesatuan militan dengan menggantikan aktivis kesatuan berorientasikan kelas dengan mereka yang lebih konservatif dan mudah dikawal.

Strategi ini meletakkan asas untuk apa yang mereka istilahkan sebagai “institusi jinak,” di mana kesatuan dibenarkan wujud, tetapi hanya dalam lingkungan birokrasi dan ideologi yang ditentukan oleh negara. Transformasi ini tidak neutral; ia adalah projek hegemoni di mana kawalan ideologi dilaksanakan melalui penstrukturan undang-undang dan kerangka institusi. Durrishah dan Abd Rahman (2022) menjelaskan bahawa regim kolonial dan awal pasca-kemerdekaan melaksanakan dasar-dasar yang bertujuan untuk menyingkirkan elemen “militant” daripada gerakan kesatuan, menggantikan mereka dengan pelaku pro-kerajaan yang kemudiannya diberi peranan institusi dalam badan-badan seperti Mahkamah Perusahaan dan Majlis Penasihat Buruh Kebangsaan. Dengan cara ini, ideologi negara disebarkan melalui badan-badan yang mendakwa mewakili pekerja, memastikan bahawa tindakan kesatuan selaras dengan keutamaan ekonomi kebangsaan dan bukannya perjuangan kelas. Strategi ini mencipta bentuk hegemoni di mana kepentingan buruh dianggap subordinat kepada projek pembangunan negara yang lebih luas.

3.1.3 Pemecahan Etnik dan Halangan terhadap Solidiritu Kelas

Satu ciri penting dasar buruh kolonial adalah penekanan pada pembahagian etnik, yang berfungsi sebagai alat untuk menghalang solidariti kelas merentasi sempadan etnik. Di Malaya, pentadbiran British secara sadar mengaitkan pekerjaan tertentu dengan kumpulan etnik tertentu, mewujudkan hierarki buruh yang berasaskan etnik yang menghalang pembentukan identiti kelas yang bersatu. Limquenco, McFarlane, dan Odhnof (1989) menggambarkan bagaimana struktur perladangan kolonial mewujudkan pemisahan yang jelas antara buruh mengikut garis etnik. Sistem tenaga kerja ini memastikan bahawa pekerja dari kumpulan etnik yang berbeza jarang berinteraksi dan mempunyai kepentingan yang berbeza, menghalang pembentukan identiti kelas yang boleh mencabar kuasa kolonial.

Pengalaman ini berbeza dengan pengalaman di Filipina, di mana Shott (2021) menunjukkan percanggahan perkauman dalam Perang Filipina-Amerika, di mana rakyat Filipina berusaha membangunkan identiti nasional mereka walaupun berhadapan dengan persepsi rasis penjajah. Ini mempunyai persamaan dengan perlawanan buruh Malaysia, di mana struktur formal wujud bersama dengan taktik tidak formal seperti aktivisme digital dan pakatan NGO. Vartavarian (2021) pula menunjukkan bagaimana elit Muslim di Filipina menggunakan persepsi perkauman kolonial untuk berunding kuasa, sama seperti bagaimana pemimpin kesatuan kadang-kadang menjajarkan diri dengan parti politik untuk mendapatkan leverage strategik. Noor dan Carey (2021) menunjukkan bahawa rasisme saintifik memudahkan pengembangan kapitalis, membolehkan kuasa Barat menundukkan rantau seperti Asia Tenggara dengan cepat. Reformasi neoliberal di Malaysia menggema logik ini, ketika modal global menuntut fleksibiliti dan kepatuhan buruh, melemahkan kekuatan kesatuan. Pengembangan kapitalis yang diracuni pada abad ke-19 mempunyai persamaan dengan model buruh yang tidak stabil dan ekonomi neoliberalisme kini.

3.2 Institusionalisasi dan Pengawalan Kesatuan Sekerja dalam Era Kolonial

Semasa era kolonial, proses institusionalisasi kesatuan sekerja melibatkan penggabungan gerakan buruh ke dalam kerangka undang-undang dan pentadbiran yang direka untuk mengawal dan membendung aktiviti mereka. Proses ini melibatkan beberapa strategi utama yang dilaksanakan oleh kuasa kolonial.

3.2.1 Kerangka Undang-undang untuk Kesatuan Sekerja: Pengiktirafan dan Pengawalan

Pengiktirafan kesatuan sekerja melalui undang-undang merupakan strategi penting dalam pengawalan gerakan buruh. Di Malaya, pentadbiran British memperkenalkan perundangan kesatuan sekerja yang memberikan pengiktirafan terhad kepada kesatuan sambil menetapkan had yang ketat terhadap aktiviti mereka. Sher dan Chen

(2011) mencatatkan bahawa Akta Kesatuan Sekerja 1959 (TUA) mendefinisikan kesatuan sekerja sebagai organisasi yang terutamanya berkaitan dengan pengawalan hubungan antara pekerja dan majikan, namun undang-undang ini menetapkan had yang ketat terhadap aktiviti kesatuan dan penglibatan politik mereka. Sekatan ini berfungsi sebagai mekanisme institusionalisasi, mewujudkan ruang “selamat” untuk kesatuan beroperasi sambil menjadikan mereka tertakluk secara politik dan ekonomi. Sebagai contoh, Seksyen 2 TUA menetapkan sempadan di sekitar apa yang membentuk kesatuan sekerja yang sah dengan mengecualikan mana-mana entiti yang melibatkan diri dalam advokasi sosio-politik yang lebih luas. Kerangka institusi ini membantu negara membentuk tingkah laku dan jangkaan kesatuan, memupuk kepatuhan dan kebolehamalan dalam perhubungan perusahaan.

3.2.2 Strategi Pembendungan: Kesatuan “Kuning” dan Pemimpin Pro-Kerajaan

Satu elemen penting dalam proses institusionalisasi adalah pemupukan kesatuan sekerja “kuning” yang bersifat pro-pemerintah dan tidak mengancam. Di Malaya, pentadbiran British dan kemudiannya kerajaan Malaya pasca-kemerdekaan, secara aktif menggalakkan pembentukan kesatuan yang diketuai oleh pemimpin yang bersimpati dengan agenda kerajaan. Morais (1983) dalam biografi P.P. Narayanan, menerangkan bagaimana institusionalisasi kesatuan di Malaysia melibatkan kawalan melalui undang-undang, norma, dan institusi yang menstrukturkan keadaan perhubungan perindustrian untuk memihak kepada kepentingan majikan dan negara. Hegemoni dalam konteks ini merujuk kepada dominasi idea, norma, dan institusi yang menstrukturkan keadaan perhubungan perindustrian untuk memihak kepada kepentingan majikan dan negara. Kawalan hegemonik dimanifestasikan melalui had undang-undang, naratif ideologi, dan kemasukan terpilih kesatuan ke dalam kerangka pembangunan yang disokong negara. Durrishah dan Abd Rahman (2022) mencatatkan bahawa pentadbiran kolonial secara sengaja menyingkirkan pemimpin kesatuan yang dianggap terlalu radikal atau militan, menggantikan mereka dengan mereka yang lebih mudah dikawal dan bersimpati dengan agenda kerajaan. Strategi ini memastikan bahawa kesatuan yang diiktiraf secara rasmi beroperasi dalam parameter yang diterima yang tidak mencabar asas kuasa kolonial.

3.2.3 Kesatuan Sekerja berteraskan Perusahaan dan Fragmentasi Gerakan Buruh

Fragmentasi gerakan buruh melalui pembentukan kesatuan perusahaan merupakan strategi penting lain dalam pengawalan buruh. Kesatuan perusahaan, berbanding dengan kesatuan industri atau kebangsaan, mempunyai skop yang lebih terhad dan kurang kuasa tawar-menawar kolektif, menjadikan mereka kurang berkemungkinan untuk mencabar struktur kuasa yang lebih luas. Sher dan Chen (2011) menerangkan bahawa undang-undang kesatuan di Malaysia menghadkan potensi kesatuan untuk solidariti merentas kelas dengan adanya kekangan kesatuan untuk kakitangan pengurusan, eksekutif, dan sulit. Pengecualian ini memastikan bahawa kesatuan sekerja kekal terbatas kepada subset tertentu tenaga kerja, dengan itu mencairkan potensi mereka untuk solidariti merentas kelas atau pengaruh yang signifikan. Kerajaan juga secara strategik menggunakan perundangan seperti Akta Perhubungan Perindustrian 1967 untuk menginstitusikan mekanisme penyelesaian konflik termasuklah perdamaian, timbang tara, dan Mahkamah Perusahaan yang berfungsi menenangkan pertikaian perusahaan melalui proses birokratik, mengurangkan kemungkinan tindakan industri langsung. Ramasamy dan Rowley (2009) membincangkan bagaimana kerangka undang-undang di Malaysia menyokong pembentukan kesatuan berteraskan perusahaan berbanding dengan kesatuan industri, menghasilkan landskap kesatuan yang sangat terfragmentasi dengan kuasa tawar-menawar yang terhad. Model kesatuan berteraskan perusahaan, yang difahami sebagai model Jepun, menekankan kesetiaan kepada syarikat dan kerjasama dengan pihak pengurusan, mengurangkan kemungkinan kesatuan untuk bertindak sebagai agen perubahan yang berkesan.

3.2.4 Mekanisme Penyelesaian Pertikaian: Mahkamah Perusahaan dan Timbang Tara

Penubuhan mekanisme penyelesaian pertikaian yang dikawal oleh negara merupakan strategi institusionalisasi yang penting lain. Mekanisme ini mengarahkan konflik buruh-pengurusan ke dalam saluran yang dikawal yang mengurangkan kemungkinan tindakan perindustrian langsung. Sher dan Chen (2011) menjelaskan bahawa kerajaan juga secara strategik menggunakan perundangan seperti Akta Perhubungan Perindustrian 1967 untuk menginstitusikan mekanisme penyelesaian konflik yakni perdamaian, timbang tara, dan Mahkamah Perusahaan berfungsi menenangkan pertikaian perusahaan melalui proses birokratik, mengurangkan kemungkinan tindakan industri langsung. Di Malaya, pentadbiran British memperkenalkan prosedur timbang tara dan perdamaian yang mengarahkan pertikaian buruh ke dalam forum institusi di mana negara boleh mengawal hasil. Durrishah dan Abd Rahman (2022) menyatakan bahawa mekanisme ini digunakan untuk melembagakan konflik perindustrian, membendung perjuangan kelas, dan mengekalkan kestabilan ekonomi. Selepas kemerdekaan, kerajaan Malaysia mengekalkan dan memperkuat mekanisme ini, terus menggunakan mereka untuk menghadkan potensi gangguan daripada pertikaian buruh.

3.3 Pembentukan Kesatuan Sekerja Pasca-Kolonial dan Kesenambungan Struktur Kolonial

Walaupun negara-negara Asia Tenggara memperoleh kemerdekaan politik, banyak struktur dan dasar yang ditubuhkan pada zaman kolonial kekal utuh, terus mempengaruhi pembentukan dan operasi kesatuan sekerja dalam era pasca-kolonial.

3.3.1 Pengekalan Kerangka Perundangan Kolonial

Salah satu aspek yang paling ketara kesinambungan kolonial dalam perhubungan perindustrian pasca-kemerdekaan adalah pengekalan banyak kerangka perundangan kolonial. Di Malaysia, misalnya, Akta Kesatuan Sekerja dan Akta Perhubungan Perindustrian yang diperkenalkan pada zaman kolonial kekal sebagai tulang belakang perundangan buruh negara, walaupun dengan perubahan tertentu. Sher dan Chen (2011) menerangkan bahawa kerangka undang-undang di Malaysia distrukturkan dengan cara yang mengawal kesatuan sekerja dan membentuk perlakuan mereka. Walaupun sesetengah perubahan telah dibuat kepada undang-undang ini sejak kemerdekaan, rangka kerja asas yang direka untuk membendung aktiviti kesatuan dan memastikan “keharmonian perusahaan” kekal utuh. Sistem kesatuan sekerja di Malaysia mencerminkan proses institusionalisasi yang diketuai oleh negara yang jelas di mana aktiviti kesatuan dibentuk oleh kawalan undang-undang dan pentadbiran. Ufen (2023) dalam membincangkan Asia Tenggara, menekankan bagaimana rejim mungkin secara selektif menginstitusikan masyarakat sivil sambil secara serentak menekan kapasiti transformatifnya, terutamanya dalam rejim separa autoritari atau tidak liberal seperti Malaysia atau Singapura. Institusionalisasi di sini menjadi pedang bermata dua yang menawarkan legitimasi dan pengakuan sambil mengekang potensi transformatif atau politik pembangkang.

3.3.2 Dasar-dasar Anti-Komunis dan Pembendungan Aktivisme Buruh

Satu aspek penting kesinambungan kolonial adalah pengekalan dasar-dasar anti-komunis yang dibentuk semasa Darurat di Malaya dan kempen serupa di tempat lain di Asia Tenggara. Dasar-dasar ini secara khusus menyasarkan kesatuan sekerja yang dianggap mempunyai hubungan atau simpati komunis, menghasilkan pembelahan dalam gerakan buruh. Jomo dan Todd (1994) mendokumentasikan bagaimana kerajaan Malaya pasca-kemerdekaan mengekalkan dasar-dasar anti-komunis yang dimulakan oleh British, menggunakan ancaman komunisme sebagai pembenaran untuk perundangan yang mengehadkan aktiviti kesatuan dan penahanan pemimpin kesatuan yang dianggap terlalu radikal. Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA) digunakan secara meluas terhadap aktivis kesatuan, memastikan bahawa gerakan buruh kekal jinak dan tidak mencabar struktur kuasa dominan. Limquenco, McFarlane, dan Odhnof (1989) menunjukkan bagaimana negara dan modal menggunakan kerangka anti-komunis untuk mendiskreditkan dan menekan tuntutan buruh yang sah di negara-negara Asia Tenggara yang pelbagai. Di Filipina, undang-undang anti-subversif digunakan untuk menekan kesatuan-kesatuan yang mencabar status quo, manakala di Thailand dan Indonesia, serikat buruh yang dianggap terlalu radikal sering dibubarkan atas dasar keselamatan nasional.

3.3.3 Autoritarianisme Pasca-Kolonial dan Pengekalan Kawalan

Kerajaan pasca-kolonial di banyak negara Asia Tenggara mengambil banyak alat dan teknik kawalan yang dikembangkan oleh rejim kolonial, menggunakannya untuk mengawal kesatuan sekerja dan gerakan buruh. Alatas (1997) menunjukkan bagaimana rejim pasca-kolonial di Indonesia dan Malaysia mengembangkan bentuk authoritarianisme yang menggabungkan elemen daripada sistem kolonial dengan naratif baru tentang pembangunan kebangsaan. Alatas (1997) menerangkan bagaimana elemen yang relevan dengan kawalan hegemonik, dominasi elit, perlawanan pasif, dan penstrukturan undang-undang pergerakan politik massa menjadi sebahagian daripada sistem pasca-kolonial. Walaupun buku Alatas (1997) tidak secara langsung mengelaborasi terminologi Antonio Gramsci, ia menunjukkan bagaimana negara-negara pasca-kolonial mengekalkan banyak mekanisme kawalan yang dikembangkan pada zaman kolonial. Weiss (2003) pula mencatatkan bagaimana kerajaan Malaysia, terutamanya selepas 1980-an, berusaha untuk mengkompartmentalisasikan masyarakat sivil dan buruh melalui kod undang-undang yang terhad, seperti Akta Kesatuan Sekerja dan Akta Perhubungan Perusahaan, yang menyempitkan aktiviti kesatuan kepada gaji dan kebajikan sambil mengekang penglibatan politik yang lebih luas.

3.3.4 Ekonomi Politik Pembangunan dan Kesatuan Sekerja yang Disubordinasikan

Satu ciri penting hubungan pasca-kolonial adalah kedudukan kesatuan sekerja dalam konteks ekonomi politik pembangunan yang lebih luas. Di banyak negara Asia Tenggara, kesatuan sekerja dijadikan subordinat kepada matlamat pembangunan kebangsaan, dengan kerjasama mereka dianggap sebagai penting untuk menarik pelaburan asing dan mengekalkan kestabilan ekonomi. Ramasamy dan Rowley (2009) menunjukkan bagaimana

dasar perindustrian Malaysia mementingkan pelaburan asing dan pembangunan ekonomi berbanding hak pekerja, menghasilkan sistem di mana kesatuan sekerja diharap menyokong matlamat kerajaan berbanding memperjuangkan kepentingan ahli mereka secara tegas. Model pembangunan yang diketuai oleh negara ini mencerminkan kesinambungan daripada era kolonial, di mana kepentingan buruh adalah subordinat kepada keperluan modal.

Jomo dan Todd (1994) memperhatikan bahawa dasar-dasar pro-pelabur yang dilaksanakan oleh kerajaan Malaysia, seperti Zon Perdagangan Bebas dan insentif untuk pelabur asing, sering datang dengan kos menghadkan hak buruh dan mengurangkan keupayaan kesatuan untuk berunding secara kolektif. Dasar-dasar ini, walaupun dibingkai dalam bahasa pembangunan dan kemajuan kebangsaan, mengambil banyak daripada strategi kolonial tentang pergantungan terhadap pelaburan asing dan buruh yang patuh dan murah. Limqueco, McFarlane, dan Odhnof (1989) mencatatkan bahawa institusionalisasi kesatuan di negara-negara ASEAN melibatkan penggabungan buruh ke dalam rejim kawalan negara-modal. Di rantau ini, negara-negara pasca-kemerdekaan menghasilkan undang-undang yang membendung kesatuan sekerja dan mengutamakan pembangunan perindustrian berbanding hak pekerja. Struktur negara pasca-kolonial ini, walaupun didakwa sebagai memperjuangkan kepentingan kebangsaan, terus membendung kesatuan dengan cara yang mencerminkan era kolonial.

3.4 Bentuk Perlawanan dan Strategi Adaptif dalam Gerakan Kesatuan Sekerja

Walaupun berhadapan dengan struktur pengawalan yang ketat, pekerja dan pemimpin kesatuan sekerja di Asia Tenggara tidak sepenuhnya pasif atau tidak mampu mengambil tindakan. Mereka mengembangkan pelbagai bentuk perlawanan dan strategi adaptif untuk mempertahankan kepentingan ahli mereka dan mencabar, walaupun secara terhad, struktur hegemonik yang mengawal mereka.

3.4.1 Perlawanan Formal: Memanfaatkan Ruang Institusi

Perundingan kolektif mewakili bentuk perlawanan formal utama yang tersedia untuk kesatuan sekerja. Walaupun dihadkan oleh kerangka perundangan, kesatuan-kesatuan telah cuba memanfaatkan proses perundingan untuk mendapatkan konsesi dan melindungi hak-hak ahli. Sher dan Chen (2011) menunjukkan bahawa walaupun terdapat batasan pada subjek perundingan di bawah Seksyen 13(3) Akta Perhubungan Perusahaan, kesatuan masih boleh berunding untuk perkara-perkara penting seperti kenaikan gaji, elaun, keadaan kerja, dan kelayakan cuti. Melalui perundingan strategik, kesatuan cuba untuk menuntut ruang untuk suara pekerja dalam sempadan undang-undang yang dibenarkan. Proses pengesahan, penandatanganan, dan pendaftaran perjanjian kolektif walaupun dilembagakan masih boleh berfungsi sebagai platform untuk mobilisasi dan solidariti pekerja.

Perunding kesatuan juga terlibat dalam penggunaan secara kreatif hak prosedur, seperti meminta pendedahan kewangan daripada majikan semasa perundingan untuk menangkis dakwaan ketidakmampuan kewangan. Strategi ini membolehkan kesatuan untuk mencabar naratif majikan dan mengesahkan tuntutan mereka menggunakan data majikan sendiri. Selain itu, kesatuan boleh menggunakan perdamaian dan rujukan Mahkamah Perusahaan di bawah Seksyen 26(2) Akta Perhubungan Perusahaan untuk memanjangkan pertikaian dan membina kes yang munasabah untuk Mahkamah Perusahaan. Dalam keadaan di mana keseimbangan kuasa tidak menguntungkan kesatuan, perancangan strategik pertikaian kepada forum perundingan mungkin memberi kelebihan kepada kesatuan, terutamanya jika Mahkamah lebih berkemungkinan untuk memberi ganjaran yang lebih liberal daripada yang akan diberikan oleh majikan semasa perundingan langsung.

3.4.2 Solidariti Rentas Sempadan dan Kesatuan Serantau

Dalam menghadapi kawalan negara, kesatuan-kesatuan di Asia Tenggara telah cuba membina jaringan solidariti merentasi sempadan nasional, menggabungkan usaha untuk membuat tuntutan bersama dan mengembangkan sokongan antarabangsa. Morais (1983) dalam biografinya mengenai P.P. Narayanan, menunjukkan bagaimana pemimpin kesatuan sekerja Malaysia meneroka hubungan serantau dan antarabangsa untuk memperkuat kedudukan mereka terhadap modal tempatan dan antarabangsa. Narayanan berusaha untuk menghubungkan gerakan buruh Malaysia dengan gerakan buruh yang lebih luas di Asia dan antarabangsa, mengembangkan platform bersama untuk advokasi dan sokongan. Limqueco, McFarlane, dan Odhnof (1989) membincangkan usaha-usaha untuk membina jaringan kesatuan serantau di ASEAN, walaupun berhadapan dengan halangan dari kerajaan-kerajaan tempatan yang bimbang tentang implikasi politik pergerakan buruh serantau yang kuat. Jaringan solidariti ini menyediakan sumber alternatif untuk sokongan dan maklumat yang boleh dimanfaatkan untuk menangkis dasar-dasar hegemonik negara-negara individu.

3.4.3 Penentangan Budaya dan Pembangunan Identiti Kolektif

Zawawi Ibrahim (2022) dalam kajian etnografinya tentang pekerja perladangan di Terengganu, menunjukkan bahawa perlawanan pekerja tidak selalu mengambil bentuk tindakan kolektif rasmi. Sebaliknya, ia sering

ditunjukkan melalui ekspresi budaya, pembangunan ekonomi moral alternatif, dan pembinaan identiti kolektif yang mencabar logik impersonal sistem kapitalis. Zawawi menunjukkan bahawa hegemoni dalam konteks masyarakat perladangan dimanifestasikan melalui sistem yang bersifat impersonal, berorientasikan keuntungan, dan secara sistematik mengecualikan sebarang bentuk timbal balik peribadi antara majikan dan pekerja. Sistem ini, berbeza dengan perladangan gaya lama di mana ekonomi moral peribadi masih wujud, berfungsi melalui ketegaran birokrasi dan komodifikasi buruh manusia. Pihak pengurusan secara aktif menghalang sebarang bentuk hubungan rapat antara pegawai dan pekerja, dengan arahan ketat yang melarang interaksi sosial di luar batas profesional. Pengasingan pekerja dari nilai sosialnya dan kemungkinan untuk mendapatkan bantuan moral menandakan pelembagaan hubungan kapitalis hegemonik.

Dalam istilah Gramsci, pekerja menduduki posisi subordinat di mana keupayaan mereka untuk menunjukkan agensi secara struktural ditindas, namun tidak sepenuhnya dipadamkan. Zawawi menunjukkan bahawa perlawanan masih muncul, walaupun bukan dalam istilah revolusioner yang terang-terangan, tetapi melalui apa yang James Scott istilahkan sebagai “ekonomi moral petani” dirumuskan semula sebagai ekonomi moral proletariat. Para pekerja menyatakan pengalaman eksploitasi mereka melalui konsep yang tertanam secara budaya seperti baik hati, hormat-menghormati dan tolong-menolong, yang menonjolkan pengalaman mereka tentang layanan yang tidak peribadi dan tidak adil oleh majikan mereka. Ini menunjukkan kewujudan hegemoni balas budaya, di mana pekerja mencabar legitimasi moral situasi mereka berdasarkan norma budaya dan nilai yang terbentuk sebelum kapitalisme moden.

3.4.4 Taktik Perlawanan Tidak Formal: Sabotaj dan Perlawanan Seharian-hari

Selain bentuk perlawanan formal dan terorganisasi, pekerja di Asia Tenggara juga telah beralih kepada bentuk perlawanan tidak formal, termasuk sabotaj, perlahan yang disengajakan, dan penentangan sehari-hari, seperti yang dikonseptualisasikan oleh James Scott. Knapman (2021), walaupun tidak berfokus pada perlawanan buruh, menunjukkan bagaimana kolaborasi Crawford dengan kelas perdagangan Cina di Singapura mendedahkan potensi pakatan silang kumpulan dalam menentang kuasa dominan. Pada tahun 1824, apabila konflik dengan pemerintah Melayu mengancam untuk meledak menjadi keganasan, saudagar Cina terkemuka menawarkan Crawford sokongan “2000 anak muda terbaik” untuk melindungi kepentingan British. Saudagar Cina ini menunjukkan perlawanan budaya dan komersial, menentang autoriti Sultan dan Temenggong. Walaupun elit Cina tidak menentang British, mereka secara aktif menyokong peralihan kepada struktur kuasa baru yang akan menghapuskan kedaulatan orang asli yang memihak kepada pemerintahan British telah mencadangkan bahawa perlawanan tidak selalu bersifat oposisi tetapi mungkin melibatkan penajaran semula strategik.

Kajian Knapman (2021) hanya sedikit merujuk kepada bentuk perlawanan budaya seperti lagu, seni, atau protes tidak formal, atau meneroka mobilisasi massa dalam kalangan pekerja atau petani. Crawford beroperasi dalam institusi elit, dan usahanya untuk menentang ortodoksi kolonial dijalankan melalui cara birokrasi dan diskursif formal. Tidak ada bukti dalam teks tentang mogok, sabotaj, atau perlawanan kolektif lain, kecuali Rancangan Singapura. Satu pemerhatian penting adalah bahawa perlawanan Crawford lebih bersifat institusi daripada revolusioner. Beliau kekal komited kepada liberalisme British, walaupun dia mempertikaikan aplikasinya di tanah jajahan. Visinya tentang kesamarataan undang-undang, hak harta persendirian, dan kebebasan komersial bertujuan untuk mereformasikan empayar dari dalam daripada menghancurkannya. Ini mencerminkan bentuk perlawanan reformis yang sering dilihat dalam gerakan buruh awal, di mana tuntutan untuk pengiktirafan dan hak dibuat dalam tatanan politik-perundangan yang dominan.

Aljunied (2024) menunjukkan bagaimana kumpulan radikal Melayu mencipta naratif anti-kolonial mereka sendiri dan memobilisasi konsep tradisional seperti bangsa (kumpulan etnik terpadu), merdeka hati (kebebasan dalaman), Melayu Raya (identiti pan-Melayu), dan merdeka (kebebasan). Konsep-konsep ini membolehkan radikal Melayu menstrukturkan organisasi mereka, menarik pengikut, dan mengekalkan perjuangan mereka. Secara keseluruhan, walaupun Aljunied (2024) tidak menggunakan lensa teoretikal formal, ia menawarkan naratif yang berasaskan sejarah tentang bagaimana hegemoni kolonial ditentang melalui kedua-dua ingatan budaya dan tindakan politik yang terorganisasi. Ia menunjukkan bagaimana institusi perlawanan informal dan formal muncul dari bawah dan didorong oleh pelaku subaltern yang mencabar dominasi ideologi dan material negara kolonial. Interaksi antara kuasa, perlawanan, dan penciptaan struktur alternatif sangat menyamai analisis Gramsci tentang hegemoni dan hegemoni-balas, walaupun dikembangkan dari pengalaman hidup dan suara radikal Melayu.

4. Perbincangan

4.1 Hegemoni dan Perlawanan: Kesenambungan Struktur Kolonial dalam Era Pasca-Kolonial

Analisis daripada bahagian sebelumnya menunjukkan suatu corak yang jelas tentang kesinambungan antara struktur kolonial dan pasca-kolonial dalam konteks pembentukan kesatuan sekerja di Asia Tenggara. Konsep hegemoni Gramsci menawarkan kerangka analitik yang berharga untuk memahami bagaimana kuasa kolonial, dan kemudiannya negara pasca-kolonial, menggunakan gabungan koersi dan persetujuan untuk mengawal gerakan buruh.

4.1.1 Mekanisme Penghasilan Persetujuan dan Kesatuan Sekerja

Penghasilan persetujuan merupakan elemen penting dalam strategi hegemonik untuk mengawal kesatuan sekerja. Berbeza dengan taktik koersif seperti penahanan dan sekatan, strategi ini melibatkan penciptaan naratif dan struktur yang membolehkan kesatuan beroperasi tetapi dalam lingkungan yang ditentukan oleh negara dan modal. Satu mekanisme penting untuk menghasilkan persetujuan adalah pembingkaian tujuan kesatuan sekerja dalam konteks pembangunan kebangsaan. Seperti yang dilihat dalam kes Malaysia, kesatuan sekerja sering digalakkan untuk menganggap diri mereka sebagai “rakan pembangunan” dan bukannya sebagai wakil pekerja yang memperjuangkan kepentingan kelas pekerja (Jomo & Todd, 1994). Naratif ini menetapkan matlamat kesatuan sekerja kepada matlamat yang lebih luas tentang kemajuan kebangsaan, menjadikan sebarang tindakan yang dianggap sebagai mengancam kestabilan ekonomi sebagai tidak patriotik atau bertentangan dengan kepentingan kebangsaan.

Weiss (2003) menunjukkan bahawa di Malaysia, kerajaan secara aktif membentuk persepsi masyarakat tentang kesatuan sekerja, mempromosikan idea bahawa gerakan buruh yang kuat akan menghalang pelaburan asing dan mengancam pembangunan ekonomi. Naratif ini meneutralkan kritikan terhadap sekatan kerajaan ke atas aktiviti kesatuan, membingkai mereka sebagai langkah-langkah yang diperlukan untuk memastikan pertumbuhan ekonomi yang berterusan. Ramasamy dan Rowley (2009) mencatatkan bagaimana pentadbiran kolonial dan pasca-kolonial di Malaysia membingkai kesatuan sekerja sebagai komunis atau radikal apabila mereka bertindak untuk melindungi kepentingan ahli mereka secara tegas, membenarkan penggunaan sekatan undang-undang terhadap mereka atas dasar keselamatan nasional. Pembingkaian ideologi ini mencipta satu situasi di mana kesatuan-kesatuan sendiri mula mengubah suai retorik dan tindakan mereka untuk mengelakkan stigma tersebut, secara berkesan mengenakan kawalan sendiri. Institusionalisasi proses perundingan kolektif, seperti yang dibincangkan oleh Sher dan Chen (2011), juga berfungsi sebagai mekanisme untuk menghasilkan persetujuan. Dengan menubuhkan saluran rasmi untuk menyelesaikan pertikaian perindustrian, negara dan modal dapat mengarahkan tenaga kesatuan ke dalam saluran yang terbatas ini, mengelakkan tindakan langsung yang lebih mengganggu. Proses yang dilembagakan ini mengarahkan fokus pemimpin kesatuan kepada isu-isu teknikal perundingan, mengurangkan kemungkinan kritikan sistemik terhadap hubungan kuasa yang lebih luas yang mendasari hubungan perindustrian.

4.1.2 Pembentukan Undang-undang Sebagai Alat Hegemoni

Struktur perundangan merupakan alat hegemonik yang sangat penting dalam mengawal kesatuan sekerja di Asia Tenggara. Undang-undang yang diperkenalkan pada zaman kolonial, dan kemudiannya dikekalkan dan diubahsuai pada zaman pasca-kolonial, membentuk kerangka yang mengehadkan dan membentuk aktiviti kesatuan. Di Malaysia, undang-undang seperti Akta Kesatuan Sekerja, Akta Perhubungan Perusahaan, dan Akta Keselamatan Dalam Negeri membentuk kerangka perundangan komprehensif yang mengawal pembentukan, aktiviti, dan skop kesatuan sekerja (Sher & Chen, 2011). Undang-undang ini menetapkan siapa yang boleh menjadi ahli kesatuan, apa yang boleh menjadi subjek perundingan kolektif, dan bagaimana pertikaian perindustrian boleh diselesaikan. Dengan berbuat demikian, mereka menetapkan sempadan kemungkinan untuk gerakan buruh.

Ramasamy dan Rowley (2009) menunjukkan bahawa undang-undang perhubungan perusahaan di Malaysia dan negara-negara Asia Tenggara yang lain sering berat sebelah memihak kepada pemilik modal, memperuntukkan hak-hak pekerja terhad sambil memberikan perlindungan yang luas kepada perniagaan. Ketidakeimbangan struktural ini mencerminkan warisan kolonial, di mana undang-undang buruh terutamanya bertujuan untuk memastikan tenaga kerja yang stabil dan patuh untuk ekonomi berorientasikan eksport. Durrishah dan Abd Rahman (2022) menerangkan bahawa struktur perundangan buruh di Malaysia, yang berasal dari era British, direka untuk memastikan “keharmonian perindustrian” dengan mengutamakan penyelesaian pertikaian melalui mekanisme institusi berbanding dengan tindakan kolektif langsung. Dengan berbuat demikian, kerangka perundangan membendung potensi gangguan yang ditimbulkan oleh konflik perindustrian, memastikan kelancaran operasi ekonomi kolonial dan pasca-kolonial.

4.1.2 Dinamik Perlawanan dalam Struktur Hegemonik

Walaupun berhadapan dengan kerangka hegemonik negara dan modal, pekerja dan kesatuan sekerja di Asia Tenggara telah menunjukkan agensi dan perlawanan dalam pelbagai cara. Dinamik perlawanan ini penting untuk memahami bagaimana gerakan buruh telah berkembang dan berubah walaupun berhadapan dengan sekatan struktural. Menurut Zawawi Ibrahim (2022), pekerja perladangan di Malaysia menunjukkan bentuk perlawanan budaya terhadap hegemoni kapitalis dengan mengekalkan ekonomi moral alternatif yang menekankan nilai-nilai seperti kebaikan hati, tolong-menolong, dan rasa hormat. Dengan menolak logik impersonal perhubungan pekerja-majikan kapitalis, pekerja ini mengekalkan satu bentuk perlawanan tidak formal terhadap struktur hegemoni. Aljunied (2024) menunjukkan dalam kajiannya tentang radikal Melayu bagaimana konsep-konsep budaya seperti bangsa (kumpulan etnik terpadu), merdeka hati (kebebasan dalaman), Melayu Raya (identiti pan-Melayu), dan merdeka (kebebasan) digunakan untuk memupuk identiti perlawanan dan menggerakkan tindakan anti-kolonial. Konsep-konsep ini membolehkan radikal Melayu menstrukturkan organisasi mereka, menarik pengikut, dan mengekalkan perjuangan mereka.

Perlawanan juga mengambil bentuk yang lebih formal dalam strategi institusi kesatuan sekerja. Sher dan Chen (2011) menunjukkan bagaimana kesatuan-kesatuan di Malaysia menavigasi saluran institusi untuk memaksimumkan keupayaan mereka untuk mewakili ahli walaupun berhadapan dengan sekatan undang-undang. Dengan menggunakan dengan strategik alat seperti perundingan kolektif, pendedahan kewangan, dan rujukan mahkamah perusahaan, kesatuan cuba untuk mendapatkan kelebihan dalam hubungan kuasa yang tidak seimbang. Bentuk perlawanan di luar struktur kesatuan formal juga penting. Knapman (2021) menunjukkan bagaimana pakatan strategik antara kumpulan yang berbeza boleh menjadi satu bentuk perlawanan terhadap kuasa dominan. Kolaborasi Crawford dengan pedagang Cina di Singapura untuk menangani konflik dengan pemerintah Melayu pada tahun 1824 menunjukkan bagaimana perlawanan boleh bergerak merentasi sempadan etnik dan kelas. Jaringan solidariti antarabangsa, seperti yang dimajukan oleh pemimpin kesatuan sekerja seperti P.P. Narayanan, juga mewakili satu bentuk perlawanan yang penting terhadap struktur hegemonik tempatan. Dengan menghubungkan gerakan buruh tempatan dengan gerakan buruh antarabangsa, kesatuan-kesatuan di Asia Tenggara boleh mengakses sumber dan sokongan yang melampaui apa yang tersedia dalam konteks kebangsaan mereka, menantang hegemoni negara dan modal tempatan (Morais, 1983).

4.2 Legasi Kolonial dan Cabaran Kontemporari untuk Kesatuan Sekerja di Asia Tenggara

Legasi kolonial terus mempengaruhi kesatuan sekerja kontemporari di Asia Tenggara melalui kerangka perundangan dan institusi yang mereka warisi, serta melalui pembahagian etnik dan cabaran baharu yang ditimbulkan oleh globalisasi neoliberal.

4.2.1 Dilema Institusionalisasi: Pengiktirafan Lwn. Autonomi

Kesatuan sekerja di Asia Tenggara terus berhadapan dengan dilema kompleks yang dikenakan oleh proses institusionalisasi yang berakar dalam era kolonial. Di satu pihak, pengiktirafan rasmi dan status sah memberikan kesatuan dengan perlindungan tertentu dan akses kepada saluran institusi untuk mewakili ahli mereka. Di pihak yang lain, pengiktirafan ini sering datang dengan kos pengawalan ketat dan autonomi terhad. Sher dan Chen (2011) menunjukkan bahawa pengiktirafan rasmi kesatuan di Malaysia di bawah Akta Kesatuan Sekerja memerlukan pematuhan terhadap pelbagai peraturan termasuklah sekatan terhadap penglibatan politik dan subjek yang boleh dimasukkan dalam perundingan kolektif. Status sah ini mencipta "ruang selamat" untuk kesatuan untuk beroperasi tetapi menghalang mereka daripada menjadi platform yang berkesan untuk mengubah struktur kuasa yang lebih luas.

Di rantau yang lebih luas, kita melihat corak serupa. Limqueco, McFarlane, dan Odhnof (1989) mencatatkan bahawa kesatuan-kesatuan di negara-negara ASEAN sering menghadapi pilihan yang sukar antara bekerja dalam kerangka institusi rasmi yang sangat terhad atau beroperasi di luar sistem dengan risiko penindasan. Dilema ini mencerminkan kesinambungan daripada era kolonial, di mana pengiktirafan kesatuan datang dengan syarat-syarat yang ketat yang menghalang aktivisme sejati. Ramasamy dan Rowley (2009) pula menunjukkan bahawa dalam konteks Malaysia moden, kesatuan-kesatuan perusahaan yakni model yang diutamakan oleh kerajaan menghadapi dilema institusionalisasi ini dalam bentuk yang ekstrem. Walaupun kerjasama dengan pengurusan dan status rasmi mungkin membawa kepada beberapa kelebihan jangka pendek, ia sering melemahkan kapasiti kesatuan untuk mewakili kepentingan pekerja secara berkesan apabila mereka bertentangan dengan kepentingan majikan. Model korporatisme ini, yang berakar dalam struktur kolonial dan strategi pengawalan pasca-kolonial, terus membentuk realiti kesatuan sekerja kontemporari.

4.2.2 Fragmentasi Etnik dan Cabaran terhadap Soladiriti Kelas

Salah satu legasi kolonial yang paling berterusan dalam konteks kesatuan sekerja Asia Tenggara adalah fragmentasi berterusan berdasarkan etnik dan sektor, yang terus menghalang solidariti kelas yang lebih luas. Ramasamy dan Rowley (2009) menyatakan bahawa di Malaysia, pembahagian tenaga kerja yang berasaskan etnik yang diperkenalkan pada zaman kolonial terus mempengaruhi komposisi kesatuan sekerja, dengan sesetengah sektor dan kesatuan masih didominasi oleh kumpulan etnik tertentu. Fragmentasi ini, bersama-sama dengan pembahagian antara kesatuan perusahaan dan industri, melemahkan tindakan kolektif dan sokongan merentasi sempadan etnik dan sektoral. Jomo dan Todd (1994) mencatatkan bahawa strategi pentadbiran kolonial British untuk mengasingkan komuniti buruh yang berbeza telah menyukarkan pembentukan solidariti kelas merentasi sempadan etnik, dan kesan ini berterusan dalam era pasca-kolonial. Politik etnik yang diinstitusikan dalam struktur politik Malaysia pasca-kemerdekaan telah memperkukuhkan fragmentasi ini, terus menjadikan identiti etnik sebagai lebih penting daripada identiti kelas.

Aljunied (2024) menunjukkan bagaimana radikal Melayu berusaha untuk mengatasi pembahagian seperti ini dengan menekankan identiti pan-Melayu yang melangkaui sempadan geografi yakni idea Melayu Raya tetapi masih dihadkan oleh pemikiran etno-sentrik ditanam oleh pemerintahan kolonial. Usaha-usaha untuk membina solidariti merentasi sempadan etnik terus dihalang oleh struktur yang diwarisi daripada era kolonial. Keadaan ini diperburuk lagi oleh perubahan dalam struktur tenaga kerja yang didorong oleh globalisasi neoliberal. Limqueco, McFarlane, dan Odhnof (1989) menerangkan bahawa peralihan kepada pengeluaran berorientasikan eksport dan pelaburan asing di negara-negara ASEAN telah menyebabkan pembahagian tenaga kerja yang lebih komprehensif, dengan pekerja tidak mahir, terutamanya wanita, yang tertumpu dalam sektor dan zon tertentu dengan kurang hak kesatuan. Fragmentasi baharu ini menjadi tambahan kepada pembahagian sejarah, mewujudkan pelbagai kesan yang menghalang solidariti kelas yang meluas.

4.2.3 Neoliberalisme, Globalisasi dan Transformasi Tenaga Kerja

Globalisasi neoliberal telah membawa cabaran baharu kepada kesatuan sekerja di Asia Tenggara, memberi tekanan kepada model perhubungan perindustrian yang dibentuk semasa era kolonial dan pasca-kolonial awal. Perubahan dalam struktur pengeluaran, pekerjaan tidak stabil, dan mobiliti modal telah mengubah konteks di mana kesatuan beroperasi. Limqueco, McFarlane, dan Odhnof (1989) mencatatkan bahawa dasar neoliberal seperti liberalisasi perdagangan, penswastaan, dan deregulasi telah mendorong perubahan dalam struktur tenaga kerja, dengan pertumbuhan pekerjaan kontrak dan sementara yang mengurangkan keperluan untuk tenaga kerja mahir dan seterusnya meminggirkan kesatuan. Fleksibiliti buruh menjadi matlamat dasar negara, mengutamakan keyakinan pelabur berbanding keselamatan pekerja.

Noor dan Carey (2021) pula menunjukkan bahawa rasisme saintifik memudahkan pengembangan kapitalis, membolehkan kuasa Barat untuk menundukkan rantau seperti Asia Tenggara dengan cepat. Reformasi neoliberal di Malaysia menggemakan logik ini, ketika modal global menuntut fleksibiliti dan kepatuhan buruh, melemahkan kekuatan kesatuan. Pengembangan kapitalis yang berasaskan perkauman pada abad ke-19 mempunyai persamaan dengan model buruh yang tidak stabil dan ekonomi gig masa kini. Hart, Turton, dan White (1989) dalam penulisan mereka "Agrarian Transformations: Local processes and the state in Southeast Asia" mendokumentasikan bentuk-bentuk awal liberalisasi ekonomi, perpindahan buruh, dan peminggiran politik yang hanya bertambah hebat sejak itu. Di seluruh Asia Tenggara, buruh luar bandar menjadi terfragmentasi, terfeminisasi, tidak formal, dan tertakluk kepada kawalan negara dan elit. Dinamik ini menyajikan cerita amaran untuk gerakan buruh kontemporari. Tanpa reformasi struktur yang mengiktiraf dan melindungi pekerja tidak formal dan tidak stabil, kesatuan sekerja berisiko menjadi tidak relevan kepada majoriti tenaga kerja. Cabaran, seperti yang ditunjukkan oleh Agrarian Transformations, adalah mencari strategi organisasi dan perlawanan yang boleh melangkaui sempadan kesatuan tradisional untuk memenuhi realiti ekonomi yang global dan tidak formal.

4.2.4 Perkembangan Perundangan Terkini: Evolusi Rangka Kerja Perhubungan Perusahaan

Pindaan terkini kepada kerangka perundangan kesatuan sekerja di Malaysia menawarkan peluang untuk mengkaji evolusi berterusan perhubungan perindustrian di negara ini. Akta Kesatuan Sekerja (Pindaan) 2024 dan Akta Perhubungan Perindustrian (Pindaan) 2020 mencerminkan perkembangan penting dalam menangani keperluan pekerja dan majikan dalam landskap ekonomi kontemporari. Akta Kesatuan Sekerja (Pindaan) 2024 memperkenalkan beberapa pembaharuan penting termasuklah penghapusan keperluan terhad kepada "establishment, trade, occupation or industry" tertentu, yang membuka potensi untuk struktur kesatuan yang lebih inklusif. Perubahan ini sejajar dengan transformasi dalam landskap pekerjaan moden yang semakin merentasi sempadan industri tradisional. Akta ini juga telah menyemak semula beberapa peruntukan berkaitan penglibatan politik, menandakan pengiktirafan terhadap peranan kesatuan yang lebih luas dalam konteks sivik. Akta Perhubungan Perindustrian (Pindaan) 2020 pula memperkenalkan pembaharuan pentadbiran dengan memindahkan beberapa bidang kuasa daripada Menteri kepada Ketua Pengarah, termasuk kuasa untuk merujuk pertikaian kepada Mahkamah Perusahaan. Peruntukan baharu untuk menentukan kesatuan dengan "hak tawar-

menawar eksklusif” memberikan elemen demokrasi dalam proses representasi pekerja. Pengenalan laluan rayuan yang jelas kepada Mahkamah Tinggi untuk keputusan Mahkamah Perusahaan menunjukkan pengukuhan kerangka perundangan formal dalam menyelesaikan pertikaian perindustrian.

Perkembangan perundangan ini berlaku dalam konteks ekonomi global yang dinamik di mana Malaysia terus menavigasi keperluan untuk mengekalkan pertumbuhan ekonomi sambil memastikan perlindungan sosial yang mencukupi. Dalam konteks sejarah, perkembangan perundangan ini mewakili kesinambungan dalam tradisi adaptasi undang-undang buruh untuk memenuhi keperluan sosio-ekonomi yang berubah-ubah, proses yang bermula sejak era awal pasca-kemerdekaan. Menariknya, kadar keahlian kesatuan sekerja di Malaysia (kurang daripada 6% tenaga kerja) mencerminkan corak serupa di banyak ekonomi maju dan membangun lain. Corak ini mencerminkan transformasi ekonomi yang lebih luas, termasuk pertumbuhan sektor perkhidmatan, peningkatan automasi, dan perubahan dalam pengaturan pekerjaan. Pindaan undang-undang terkini boleh dilihat sebagai respons terhadap realiti pekerjaan yang berubah ini. Secara keseluruhannya, pindaan kepada kerangka perundangan kesatuan sekerja di Malaysia menandakan evolusi berterusan dalam pengurusan perhubungan perusahaan. Kerangka baharu ini menggambarkan keseimbangan antara memudahkan dialog sosial dan memastikan kepastian ekonomi. Dalam perspektif sejarah yang lebih luas, perkembangan ini mencerminkan proses berterusan untuk menyesuaikan institusi yang berasal dari era kolonial kepada keperluan masyarakat Malaysia kontemporari sambil mengekalkan kestabilan yang telah menjadi ciri negara ini sejak kemerdekaan.

4.2.5 Kesatuan Sekerja dan Pembangunan Pasca-Kolonial: Menilai Semula Peranan Kesejarahan

Memahami legasi kolonial dalam pembentukan kesatuan sekerja memerlukan penilaian semula peranan mereka dalam projek pembangunan pasca-kolonial yang lebih luas. Pemahaman ini membantu untuk menjelaskan kedudukan dan cabaran semasa kesatuan di Asia Tenggara. Jomo dan Todd (1994) menunjukkan bahawa di Malaysia, kesatuan sekerja telah diinstitusikan bukan sebagai agen yang bebas untuk mewakili kepentingan pekerja tetapi sebagai rakan junior dalam projek pembangunan yang diterajui oleh negara. Dalam rangka kerja ini, kesatuan diharapkan untuk menyokong matlamat ekonomi kebangsaan yang lebih luas walaupun jika ia datang dengan kos kepada kepentingan ahli mereka. Ramasamy dan Rowley (2009) mencatatkan bahawa dasar perindustrian yang berorientasikan eksport di Malaysia dan di tempat lain di Asia Tenggara telah membentuk pembangunan kesatuan sekerja, dengan kerajaan mempromosikan model kesatuan yang mesra perniagaan yang tidak mengganggu iklim pelaburan. Pendekatan ini mencerminkan kesinambungan daripada era kolonial, di mana kepentingan pekerja adalah subordinat kepada agenda ekonomi yang lebih luas.

Zawawi (2022) dalam kajian etnografinya tentang pekerja perladangan, mendapati bahawa aliran kesatuan sekerja birokratik moden telah terpisah daripada ekonomi moral pekerja, mengalami krisis relevansi. Kesatuan, yang semakin dilembagakan dan digabungkan ke dalam struktur peraturan perhubungan perusahaan, menjadi terputus daripada ekonomi moral akar umbi buruh. Krisis relevansi kesatuan ini membayangkan apa yang kemudiannya menjadi corak global di bawah neoliberalisme: keahlian kesatuan yang semakin berkurangan, kuasa perundingan kolektif yang lemah, dan percambahan pengaturan kerja yang tidak terjamin. Walaupun Zawawi tidak secara eksplisit menangani kerja gig atau pekerjaan tidak stabil, asas untuk transformasi seperti itu hadir dalam penggambarannya tentang kapitalisme yang menghakis identiti sosial pekerja dan ekonomi moral tradisional. Ini adalah ciri-ciri yang kemudiannya menentukan buruh tidak stabil dalam kapitalisme global.

Selanjutnya, pemerhatian Zawawi (2022) mencadangkan bahawa tanpa asas moral yang berakar dalam budaya, kesatuan sekerja kehilangan resonansinya dengan kelas pekerja. Kritikan pekerja bukan semata-mata tentang gaji rendah atau keadaan buruk, tetapi sistem yang menafikan pengiktirafan mereka sebagai manusia. Kapitalisme moden, seperti yang dianalisis Zawawi, mengalienasikan pekerja bukan sahaja daripada cara pengeluaran tetapi dari legitimasi moral dan kemasukan sosial. Dalam konteks ini, kegagalan kesatuan bukan sahaja organisasi tetapi eksistensial. Oleh itu, Zawawi (2022) dalam penulisannya "The Malay Labourer" mengisytiharkan banyak cabaran yang kini dihadapi oleh kesatuan sekerja dalam era neoliberal termasuklah dehumanisasi, pemutusan, dan pengabaian. Etnografi ini mengajar bahawa kesatuan sekerja yang berkesan mesti menyambung semula dengan dunia moral dan budaya yang dihayati oleh pekerja, mengiktiraf perjuangan mereka bukan semata-mata sebagai tuntutan ekonomi, tetapi sebagai tuntutan untuk maruah, empati, dan keadilan. Tanpa sauh budaya ini, kesatuan berisiko menjadi tidak relevan dalam ekonomi global yang terus menganggap buruh sebagai pakai buang.

5. Kesimpulan

Kajian ini telah menunjukkan bagaimana legasi kolonial terus mempengaruhi bentuk dan operasi kesatuan sekerja di Asia Tenggara, terutamanya Malaysia. Struktur-struktur yang ditubuhkan pada zaman kolonial sama ada melalui perundangan, institusi, atau strategi pengawalan telah mencipta kerangka institusi yang kekal relevan hingga kini, walaupun mengalami penyesuaian dan pengubahsuaian pada era pasca-kolonial. Melalui analisis kerangka perundangan, proses institusionalisasi, dan bentuk-bentuk perlawanan, kajian ini telah mendedahkan

bagaimana kuasa kolonial telah membentuk landskap perhubungan perindustrian yang mengutamakan kestabilan ekonomi dan kawalan sosial berbanding dengan representasi pekerja yang berkesan. Beberapa penemuan utama dari kajian ini termasuk:

- i. Pertama, strategi pengawalan buruh kolonial, terutamanya pembahagian pekerja mengikut etnik, telah menghalang pembentukan identiti kelas yang melangkaui sempadan etnik. Pembahagian ini, yang pada mulanya direka untuk tujuan ekonomi dan sosio-politik, terus mempengaruhi komposisi dan dinamik kesatuan sekerja sehingga hari ini. Seperti yang ditunjukkan oleh Ramasamy dan Rowley (2009), corak pembahagian kerja berasaskan etnik yang diperkenalkan pada zaman kolonial kekal mempengaruhi struktur kesatuan sekerja pasca-kolonial, menghalang pembentukan solidariti kelas yang merentasi kumpulan etnik.
- ii. Kedua, struktur perundangan yang diperkenalkan semasa zaman kolonial, seperti undang-undang pendaftaran dan pengawalan kesatuan, telah diadaptasi dan dikekalkan oleh negara-negara pasca-kolonial untuk mengawal dan mengehadkan aktiviti kesatuan. Sher dan Chen (2011) menunjukkan bagaimana Akta Kesatuan Sekerja di Malaysia, walaupun telah diubahsuai sejak kemerdekaan, mengekalkan banyak unsur kawalan daripada zaman kolonial, termasuk halangan terhadap penglibatan politik dan sempadan yang ketat tentang apa yang boleh menjadi subjek perundingan kolektif.
- iii. Ketiga, proses institusionalisasi telah mengubah banyak kesatuan sekerja daripada gerakan pekerja berasaskan perjuangan kepada organisasi birokrasi yang dikawal oleh negara. Durishah dan Abd Rahman (2022) mendokumentasikan bagaimana “organisasi jinak” diutamakan berbanding dengan kesatuan yang lebih militan, mencipta sistem kesatuan yang beroperasi dalam parameter yang ditentukan oleh negara. Proses ini telah mengehadkan keberkesanan kesatuan sebagai wakil kepentingan pekerja, terutamanya apabila kepentingan tersebut bertentangan dengan agenda ekonomi yang lebih luas.
- iv. Keempat, walaupun berhadapan dengan struktur yang mengawal, pekerja dan pemimpin kesatuan telah menunjukkan agensi dan perlawanan dalam pelbagai cara. Dari penggunaan strategik saluran institusi, seperti yang dijelaskan oleh Sher dan Chen (2011), hingga bentuk perlawanan budaya yang dianalisis oleh Zawawi (2022), pekerja di Asia Tenggara telah terus mencari cara untuk menyatakan kepentingan mereka walaupun berhadapan dengan sekatan undang-undang dan institusi.
- v. Kelima, globalisasi neoliberal telah membawa cabaran baharu kepada kesatuan sekerja, dengan perubahan dalam struktur pengeluaran dan peningkatan pekerjaan tidak stabil mengurangkan keupayaan model kesatuan tradisional untuk mewakili kepentingan semua pekerja secara berkesan. Seperti yang ditunjukkan oleh Limquenco, McFarlane, dan Odhnof (1989), dasar-dasar neoliberal telah mengubah landskap perhubungan perindustrian, menimbulkan cabaran baharu untuk gerakan buruh yang hanya semakin sukar sejak penerbitan karya mereka.

Implikasi daripada penemuan-penemuan ini adalah penting. Untuk memahami cabaran semasa yang dihadapi oleh kesatuan sekerja di Asia Tenggara, kita perlu memahami akar sejarah dalam struktur kolonial dan pasca-kolonial yang telah membentuk perkembangan mereka. Cabaran seperti pengawalan ketat oleh negara, fragmentasi gerakan buruh, dan kesukaran untuk menyesuaikan diri dengan perubahan dalam struktur tenaga kerja tidak boleh difahami sepenuhnya tanpa mengambil kira legasi kolonial yang terus mempengaruhi perhubungan perindustrian di rantau ini. Untuk kesatuan sekerja di Asia Tenggara untuk kekal relevan dalam menghadapi cabaran kontemporari, mereka perlu menyusun semula strategi mereka dengan memahami kekangan sejarah dan struktural yang membentuk tindakan mereka. Ini mungkin memerlukan pendekatan baharu terhadap pengorganisasian, termasuk usaha untuk melampaui sempadan tradisional kesatuan untuk mencapai pekerja dalam sektor tidak formal dan tidak stabil yang semakin membentuk tenaga kerja Asia Tenggara. Masa depan kesatuan sekerja di rantau ini akan bergantung pada keupayaan mereka untuk menegaskan autonomi sambil berhadapan dengan legasi kawalan kolonial dan pasca-kolonial yang berterusan. Kajian ini telah menunjukkan bagaimana kekangan struktural yang berakar dalam sejarah kolonial terus mempengaruhi gerakan buruh, tetapi juga bagaimana pekerja dan pemimpin kesatuan telah terus mencari ruang untuk menegaskan kepentingan mereka walaupun berhadapan dengan sekatan tersebut. Dalam konteks globalisasi neoliberal hari ini, dengan cabaran baharu yang dihadapi oleh pekerja di Asia Tenggara, pemahaman tentang akar sejarah struktur kesatuan sekerja adalah penting untuk membayangkan strategi yang boleh menangani kekangan semasa dan membuka jalan untuk gerakan buruh yang lebih inklusif dan berkesan di masa depan.

Penghargaan

Kami ingin merakamkan setinggi-tinggi penghargaan kepada semua pihak berkepentingan termasuklah kepada Fakulti Pengurusan Teknolohi dan Perniagaan yang atas sokongan yang amat berharga dalam memastikan kejayaan pelaksanaan kajian ini.

Konflik Kepentingan

Penulis mengisytiharkan bahawa kertas penyelidikan ini dijalankan tanpa sebarang hubungan komersial atau kewangan yang boleh dianggap sebagai potensi konflik kepentingan.

Sumbangan Penulis

Penulis mengesahkan sumbangan terhadap kertas ini, telah menyemak kertas ini dan meluluskan versi akhir manuskrip.

Rujukan

- Akta Kesatuan Sekerja (Pindaan) 2024, Undang-undang Malaysia. (2024).
- Akta Perhubungan Perindustrian (Pindaan) 2020, Undang-undang Malaysia. (2020).
- Alatas, S. F. (1997). *Democracy and authoritarianism in Indonesia and Malaysia: The rise of the post-colonial state*. Macmillan.
- Aljunied, K. (2024). *PERJUANGAN: Malaysia's forgotten struggles for freedom*. Cendekia.
- Case, W. (2003). Interlocking elites in Southeast Asia. In E. E. F. Greenwood (Ed.), *Comparative sociology of elites* (pp. 40–41). Edwin Mellen Press.
- Chan, R., & Kelly, P. F. (2004). Local politics and labor relations in a global economy: A case study from Subic Bay, Philippines. In R. Elmhirst & R. Saptari (Eds.), *Labour in Southeast Asia: Local processes in a globalised world* (pp. 130–132). RoutledgeCurzon.
- Collingwood, R. G. (1946). Human nature and human history. In *The idea of history* (pp. 204–231). Oxford University
- Durrishah, I., & Abd Rahman, T. (2022). Sejarah dan perkembangan kesatuan sekerja di Malaysia. In D. Idrus, Z. Khair, & A. R. Tamuri (Eds.), *Perkembangan dan isu-isu kesatuan sekerja di Malaysia* (pp. 33–34). Jabatan Hal Ehwal Kesatuan Sekerja & Persatuan Kakitangan Akademik UTM.
- Hart, G., Turton, A., & White, B. (Eds.). (1989). *Agrarian transformations: Local processes and the state in Southeast Asia*. University of California Press.
- Ibrahim, M. Y. (2016). *Ilmu sejarah: Falsafah pengertian kaedah dan pensejarahan*. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Jomo, K. S., & Todd, P. (1994). *Trade unions and the state in Peninsular Malaysia*. Oxford University Press.
- Kassim, T., & Mohd Azhar, A. H. (2022). Perkembangan aliran pemikiran dalam kesatuan sekerja dan pengaruhnya terhadap Malaysia. In D. Idrus, Z. Khair, & A. R. Tamuri (Eds.), *Perkembangan dan isu-isu kesatuan sekerja di Malaysia* (pp. 149–200). Jabatan Hal Ehwal Kesatuan Sekerja & Persatuan Kakitangan Akademik UTM.
- Knapman, G. (2021). *Race and British colonialism in Southeast Asia, 1770–1870: John Crawford and the politics of equality*. Routledge.
- Limquenco, P., McFarlane, B., & Odhnof, J. (1989). *Labour and industry in ASEAN*. Journal of Contemporary Asia Publishers.
- Loh, F. K. W., & Kahn, J. S. (Eds.). (1992). *Fragmented vision: Culture and politics in contemporary Malaysia*. Allen & Unwin.
- Muhd. Yusof Ibrahim. (2016). *Ilmu sejarah: Falsafah, pengertian, kaedah, dan pensejarahan* (Edisi Kedua). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Morais, J. V. (1983). *P. P. Narayanan: A world trade unionist*. Unik Printguide.
- Noor, F. A., & Carey, P. (Eds.). (2021). *Racial difference and the colonial wars of 19th century Southeast Asia*. Amsterdam University Press. <https://doi.org/10.5117/9789463723725>
- Ramasamy, N., & Rowley, C. (2009). Trade unions in Malaysia: Complexity of a state-employer system. In J. Benson & Y. Zhu (Eds.), *Trade unions in Asia: An economic and sociological analysis* (pp. 120–136). Routledge.
- Ramasamy, P. (2009). Labour control and labour resistance in the plantations of colonial Malaya. *Journal of Peasant Studies*, 19(3–4), 87–105.
- Sher, L., & Chen, V. S. (2011). *Trade unions in Malaysia*. CCH Asia Pte Limited.

- Shott, B. (2021). Race, masculinity, and imperialism in the early American-Philippine War. In F. A. Noor & P. Carey (Eds.), *Racial difference and the colonial wars of 19th century Southeast Asia* (pp. 179–206). Amsterdam University Press.
- Tan, L. E. (1992). Dongjiaozong and the challenge to cultural hegemony, 1951–1987. In F. Loh & K. S. Khoo (Eds.), *Fragmented vision: Culture and politics in contemporary Malaysia* (pp. 181–184). Allen & Unwin.
- Thompson, E. P. (1963). *The making of the English working class*. Victor Gollancz.
- Ufen, A. (2023). Civil society in Southeast Asia: A glance back from 2023. In D. Regilme & S. Hisyam (Eds.), *Southeast Asian politics and society in transition* (pp. 101–102). Springer.
- Vartavarian, P. (2021). Racial hierarchy and governance in Spanish Mindanao. In F. A. Noor & P. Carey (Eds.), *Racial difference and the colonial wars of 19th century Southeast Asia* (pp. 239–252). Amsterdam University Press.
- Weiss, M. L. (2003). Civil society and political reform in Malaysia. In D. C. Schak & W. Hudson (Eds.), *Civil society in Asia* (pp. 59–72). Ashgate.
- Zawawi Ibrahim. (2022). *The Malay labourer: By the window of capitalism*. Strategic Information and Research Development Centre.
- Zhu, Y., & Benson, J. (2009). *Trade unions in Asia: A comparative analysis*. Routledge.