

Tahap Pengetahuan Membina Item Ujian dalam Kalangan Pensyarah TVET

Level of Knowledge in Test Item Construction among TVET Lecturers

Asyiqqin Mazlan^{1*}, Azmanirah Ab Rahman²

¹ *Fakulti Pendidikan Teknikal dan Vokasional,
Universiti Tun Hussein Onn Malaysia, Parit Raja, Batu Pahat, 86400, MALAYSIA*

*Corresponding Author: asyiqqin27@gmail.com
DOI: <https://doi.org/10.30880/ojtp.2025.10.02.010>

Maklumat Artikel

Diserah: 4 Februari 2025
Diterima: 15 Ogos 2025
Diterbitkan: 30 September 2025

Kata Kunci

Pembinaan item ujian, tahap pengetahuan pensyarah, kualiti penilaian dalam TVET

Abstrak

Walaupun pembinaan item ujian adalah aspek penting dalam menilai keberkesanan pengajaran dan pembelajaran di institusi pengajian tinggi, masih terdapat pendidik yang kurang menguasai kemahiran membina item ujian yang selaras dengan objektif pembelajaran. Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap pengetahuan membina item ujian dalam kalangan pensyarah di Fakulti Pendidikan Teknikal dan Vokasional (FPTV) serta mengkaji hubungan antara tahap pengetahuan tersebut dengan pengalaman mengajar dan perbezaan dengan kelayakan ikhtisas pendidikan. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dan menggunakan kaedah tinjauan melalui borang soal selidik yang diedarkan kepada pensyarah FPTV. Responden dipilih melalui kaedah persampelan rawak, yang terdiri daripada pensyarah dengan dan tanpa ikhtisas pendidikan. Seramai 37 pensyarah telah menjawab borang soal selidik yang telah diedarkan. Hasil kajian menunjukkan bahawa tahap pengetahuan membina item ujian dalam kalangan pensyarah FPTV adalah tinggi. Walau bagaimanapun, tiada hubungan yang signifikan antara pengalaman mengajar dengan tahap pengetahuan membina item ujian. Selain itu, kajian ini juga mendapati tiada perbezaan yang signifikan dalam tahap pengetahuan membina item ujian antara pensyarah yang mempunyai ikhtisas pendidikan dan yang tidak mempunyai ikhtisas pendidikan. Kesimpulannya, walaupun tahap pengetahuan membina item ujian adalah tinggi dalam kalangan pensyarah FPTV, pengalaman mengajar dan kelayakan ikhtisas pendidikan tidak memainkan peranan yang signifikan. Implikasi daripada kajian ini mencadangkan bahawa latihan berterusan dalam pembinaan item ujian adalah penting untuk semua pensyarah, tanpa mengira latar belakang pendidikan mereka, bagi memastikan kualiti penilaian yang konsisten dan berkesan dalam pengajaran dan pembelajaran.

Keywords

Test item construction, lecturers' knowledge level, quality of assessment in TVET

Abstract

The construction of test items is an important aspect in evaluating the success of teaching and learning at the higher education level. This study aims to identify the level of knowledge of building test items among lecturers at the Faculty of Technical and Vocational Education (FPTV) as well as examine the relationship between the level of knowledge and teaching experience and differences with educational specialist qualifications. This study uses a quantitative approach and uses a survey method through a questionnaire distributed to FPTV lecturers. Respondents were selected through a random sampling method, consisting of lecturers with and without educational specialization. A total of 37 lecturers have answered the questionnaire that has been distributed. The results of the study show that the level of knowledge of constructing test items among FPTV lecturers is high. However, there is no significant relationship between teaching experience and the level of knowledge of constructing test items. In addition, this study also found no significant difference in the level of knowledge of constructing test items between lecturers who have an education specialization and those who do not have an education specialization. In conclusion, although the level of knowledge of constructing test items is high among FPTV lecturers, teaching experience and educational qualifications do not play a significant role. Implications from this study suggest that ongoing training in the construction of test items is important for all lecturers, regardless of their educational background, to ensure consistent and effective assessment quality in teaching and learning.

1. Pengenalan

Pendidikan adalah kunci kepada aspirasi Malaysia untuk menjadi negara maju (Da Wan et al., 2018). Melalui pendidikan, pengetahuan, kemahiran, nilai, dan sikap disampaikan kepada individu melalui pelbagai kaedah seperti pengajaran, latihan, dan pengalaman. Pendidikan dan Latihan Teknikal dan Vokasional (TVET) memainkan peranan penting dalam menyediakan tenaga kerja berkualiti tinggi untuk memenuhi keperluan industri. Dalam konteks ini, penilaian yang berkesan, terutamanya dalam membina item ujian yang bermakna, adalah penting untuk pembangunan pengetahuan. Oleh itu, kajian ini bertujuan untuk menilai tahap pengetahuan dalam kalangan pensyarah TVET dalam membina soalan ujian.

Kerajaan Malaysia memberi penekanan besar terhadap pengukuhan Pendidikan dan Latihan Teknikal dan Vokasional (TVET) sebagai pemacu utama pembangunan tenaga kerja berkemahiran tinggi. Pelbagai inisiatif telah dilaksanakan termasuk penyediaan peruntukan khusus dan penambahbaikan sistem penilaian TVET bagi memastikan graduan yang dihasilkan memenuhi keperluan industri. Penilaian yang komprehensif dan berkesan menjadi elemen penting dalam menjamin kualiti kompetensi pelajar TVET, selaras dengan keperluan pasaran kerja. Pendidik dengan kemahiran tinggi adalah penting untuk mencapai objektif pembelajaran. Penilaian berkualiti juga diperlukan untuk memastikan kemahiran yang dipelajari oleh pelajar diuji dengan betul (Esah, 2004).

Kajian menunjukkan bahawa keupayaan pensyarah dalam membina item ujian sangat mempengaruhi keberkesanan pengajaran dan pembelajaran dalam TVET (Smith, 2023; Johnson & Lee, 2022). Penyelidikan oleh Brown (2021) menekankan keperluan latihan khusus untuk pensyarah untuk meningkatkan kemahiran teknikal mereka dalam mencipta soalan ujian yang mengimbangi kemahiran praktikal dan teori. Penilaian dalam pendidikan adalah proses penting yang digunakan untuk menjejaki kemajuan pelajar dan membantu pendidik merancang strategi pengajaran yang lebih berkesan (Eman Tariq et al., 2023). Kemahiran dalam membina item ujian berkualiti adalah kritikal untuk memastikan bahawa penilaian mengukur pengetahuan dan kemahiran yang relevan (White et al., 2020). Kajian ini menekankan peranan pensyarah dalam meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran dalam TVET (Gichuhi, 2014).

Pengaruh pendidik TVET adalah signifikan; jika kurikulum dan teknik pengajaran tidak sesuai, ia boleh menjejaskan perkembangan mental pelajar, yang seterusnya memberi kesan kepada masa depan masyarakat negara (Zulfakar, 2020). Oleh itu, pendidik perlu terbuka kepada perubahan dalam dunia pendidikan untuk terus selari dengan kemajuan saintifik. Kompetensi pendidik adalah asas kepada pembangunan profesional mereka sepanjang kerjaya dan penting dalam menentukan kemajuan akademik pelajar. Pendidik yang berkemahiran dalam proses pembelajaran meningkatkan kualiti pendidikan (Yusrizal et al., 2020). Kemahiran penilaian adalah

salah satu kompetensi penting yang diperlukan dalam seorang pendidik, selain pengetahuan kurikulum dan kemahiran reka bentuk pengajaran.

Penilaian dalam pendidikan adalah penting untuk memahami tahap pembelajaran pelajar, mengukur keberkesanan pengajaran, dan menilai standard pendidikan (Sievertsen, 2022). Yamtim & Wongwanich (2014) mendapati bahawa tahap kompetensi pendidik dalam penilaian adalah rendah. Jika pendidik tidak dapat menilai pelajar dengan tepat, mereka tidak dapat membangunkan kualiti pelajar yang sesuai dengan objektif pengajaran. Tahap kompetensi ini dipengaruhi oleh pengetahuan dan pengalaman pendidik dalam membina item ujian (Taufiq, 2019). Pendidik yang berpengalaman dalam pembinaan item ujian lebih mampu menghasilkan item yang mengukur pencapaian pelajar dengan berkesan.

Dalam membentuk item ujian, faktor seperti keselarasan dengan objektif pembelajaran, tahap kesukaran, dan kepatuhan kepada format peperiksaan perlu dipertimbangkan untuk memberikan gambaran yang jelas tentang pemahaman pelajar (Khanal, 2020). Walau bagaimanapun, Yamtim & Wongwanich (2014) mendapati bahawa ramai pendidik lebih suka mencipta item yang mudah dinilai tanpa mengikuti prosedur yang betul. Akibatnya, penilaian ini gagal mencerminkan pengetahuan sebenar pelajar. Isu ini timbul akibat kekangan masa dan bilangan pelajar yang ramai untuk dinilai (Yamtim & Wongwanich, 2014). Pendidik harus merancang item ujian terlebih dahulu untuk memenuhi objektif penilaian. Kajian terkini dalam konteks TVET Malaysia mendapati bahawa walaupun kompetensi pedagogi dan motivasi pendidik berada pada tahap tinggi, mereka masih menghadapi cabaran dalam pengajaran dan penilaian yang berkesan (Anwar & Mohamad, 2022).

Walaupun mempunyai pengetahuan dalam pembinaan item ujian, sesetengah pendidik tidak menerapkan teknik-teknik ini (Ergul & Cetin, 2021). Kegagalan ini menghalang objektif utama penilaian. Ramai pendidik tidak mengamalkan pengetahuan ini kerana mereka baru dalam profesion ini dan kurang pengalaman dalam membina item ujian (Dagasan, 2023). Menariknya, penyelidikan juga menunjukkan bahawa pendidik berpangkat tinggi mempunyai kemahiran pembinaan item ujian yang lebih rendah berbanding rakan sekerja mereka yang berpangkat rendah. Perbezaan ini mungkin disebabkan oleh perbezaan wilayah, perbezaan interpersonal, dan sikap pendidik terhadap pengukuran dan penilaian. Akibatnya, pembelajaran menjadi sukar diukur, yang membawa kepada penilaian pelajar yang tidak adil.

Pembinaan item yang tidak konsisten juga menyebabkan isu dalam sistem pendidikan. Oluseyi (2021) mendapati dalam kajian yang membandingkan dua set soalan ujian untuk subjek yang sama pada tahun 2016 dan 2017 bahawa pembinaan item yang tidak konsisten memberi kelebihan kepada pelajar pada tahun 2016 berbanding tahun 2017. Salah satu sebab untuk ketidakkonsistenan ini adalah pengetahuan yang tidak mencukupi oleh pendidik dalam membina item ujian. Akibatnya, kesahihan item ujian terjejas, menjadikan sukar bagi pendidik untuk menganalisis keputusan ujian (Quansah et al., 2019). Ketidakkonsistenan ini tidak adil kepada pelajar kerana ia tidak mengukur kemahiran sebenar mereka dengan tepat. Dalam membina item ujian, pendidik harus mengikuti Taksonomi Bloom untuk memastikan item-item tersebut meliputi pelbagai tahap kognitif, dari pemahaman asas kepada kemahiran berfikir aras tinggi (Gichuhi, 2014). Taksonomi Bloom sering terhad kepada kemahiran berfikir aras rendah dalam item ujian, menekankan pengetahuan dan pemahaman manakala aplikasi dan analisis kurang diberi perhatian. Pendidik harus menggabungkan kemahiran berfikir aras tinggi seperti analisis, penilaian, dan penciptaan untuk menilai pelajar pendidikan tinggi dengan berkesan.

2. Objektif Kajian

Untuk menilai pelajar di FPTV dengan berkesan, adalah perlu bagi pensyarah mempunyai pengetahuan dan kemahiran yang sesuai dalam membina item ujian. Pensyarah memainkan peranan penting dalam memastikan ketepatan dan kualiti penilaian, yang merupakan asas kepada perkembangan dan pencapaian akademik pelajar. Untuk mencapai kejayaan dalam proses penilaian, adalah penting untuk membangunkan kaedah dan strategi yang berkesan. Oleh itu, penyelidikan ini dijalankan untuk:

- Mengenal pasti tahap pengetahuan dalam membina item ujian di kalangan pensyarah di FPTV.
- Menentukan hubungan antara tahap pengetahuan dalam membina item ujian dan pengalaman pensyarah.
- Menilai perbezaan dalam tahap pengetahuan dalam membina item ujian antara pensyarah yang mempunyai dan yang tiada kelayakan pendidikan di FPTV.

3. Metodologi

Reka bentuk kajian ini menggunakan kaedah tinjauan dengan pendekatan kuantitatif untuk mengumpul maklumat melalui pengedaran soal selidik kepada pensyarah di Fakulti Pendidikan Teknikal dan Vokasional (FPTV), Universiti Tun Hussein Onn Malaysia (UTHM).

3.1 Populasi dan Sampel Kajian

Populasi kajian terdiri daripada pensyarah dari Fakulti Pendidikan Teknikal dan Vokasional (FPTV) di Universiti Tun Hussein Onn Malaysia (UTHM). FPTV dipilih kerana ia terdiri daripada pensyarah dengan dan tanpa kelayakan pendidikan, yang sejalan dengan objektif kajian untuk mengenal pasti perbezaan dalam tahap pengetahuan dalam membina item ujian antara kumpulan-kumpulan ini. Selain itu, pensyarah dari fakulti ini memenuhi kriteria skop kajian berkaitan penilaian, kerana setiap pensyarah bertanggungjawab untuk menilai pemahaman pelajar terhadap kandungan yang diajar. Pensyarah yang terlibat adalah dari pelbagai jabatan termasuk Jabatan Pengkhususan dan Pendidikan Siswazah (JIPS), Jabatan Pendidikan Vokasional (JPV), Jabatan Kemahiran dan Profesional (JKP), Jabatan Pengajian Teknologi (JPT), dan Jabatan Latihan Mengajar dan Industri (JLMLI). Jumlah pensyarah yang terlibat dalam populasi adalah sebanyak 98 orang, tidak termasuk mereka yang sedang bercuti belajar, kakitangan pentadbiran, pensyarah tanpa subjek yang memerlukan pembinaan item ujian, pensyarah kehormat, dan mereka yang terlibat dalam pengesahan instrumen. Teknik pensampelan yang digunakan adalah pensampelan rawak, memastikan setiap individu dalam populasi mempunyai peluang yang sama untuk dipilih sebagai sampel (Konting, 2009).

Dalam kajian ini, pensampelan rawak memastikan pengumpulan data yang tidak berat sebelah dan relevan untuk membandingkan tahap pengetahuan dalam membina item ujian antara pensyarah dengan dan tanpa kelayakan pendidikan. Dengan menggunakan pensampelan rawak, penyelidik bertujuan untuk memperoleh data yang mewakili keseluruhan populasi, sekaligus meningkatkan kebolehpercayaan dan kesahihan kajian. Saiz sampel dan responden untuk kajian ini ditentukan menggunakan jadual Krejcie & Morgan (1970). Jadual ini banyak digunakan oleh penyelidik kerana tahap keyakinan dan ketepatannya yang tinggi, biasanya antara 95% hingga 99%. Penyelidik pada awalnya memilih 80 orang pensyarah sebagai sampel kajian. Namun, hanya 37 responden yang terlibat sepenuhnya dalam kajian ini disebabkan faktor seperti kekangan masa dan ketiadaan maklum balas daripada sebahagian pensyarah.

3.2 Instrumen Kajian

Soal selidik yang digunakan dalam kajian ini berbentuk *Microsoft Form*, dibahagikan kepada lima bahagian: Bahagian A mengumpul maklumat demografi tentang pensyarah seperti jantina, umur, pengalaman pengajaran, kelayakan pendidikan, dan penyertaan dalam kursus pembinaan item ujian, menggunakan skala nominal dengan menanda (/) untuk setiap kotak yang relevan. Bahagian B, C, D, dan E menilai pengetahuan responden dalam membina item ujian, terdiri daripada 30 soalan objektif: 5 dalam Bahagian B, 10 dalam Bahagian C, 5 dalam Bahagian D, dan 10 dalam Bahagian E. Soalan objektif ini, yang membenarkan hanya satu jawapan yang betul bagi setiap soalan, adalah penting untuk menilai pemahaman dan pengetahuan tentang topik (Haladyna & Rodriguez, 2013), memastikan pemahaman mendalam tentang bahan pembelajaran tanpa ruang untuk tafsiran yang luas. Bahagian B memberi tumpuan kepada pembangunan Jadual Spesifikasi Ujian (JSU), iaitu langkah awal dalam merancang struktur dan kandungan ujian. Bahagian C membincangkan aplikasi Taksonomi Bloom untuk mengklasifikasikan objektif pembelajaran ke dalam pelbagai tahap keupayaan kognitif. Bahagian D memberi tumpuan kepada pembangunan item ujian objektif, manakala Bahagian E memeriksa pembangunan item ujian subjektif. Skor dari setiap bahagian dijumlahkan dan dianalisis untuk menentukan tahap pengetahuan pensyarah dalam pembinaan item ujian. Untuk memastikan kesesuaian dan keberkesanan instrumen penyelidikan, penyelidik mengambil inisiatif untuk membangunkannya, dengan merujuk kepada pelbagai sumber yang relevan termasuk kajian terdahulu, artikel jurnal, dan buku akademik, yang dipilih dengan teliti untuk selaras dengan objektif kajian. Jadual 1 memberikan butiran mengenai instrumen yang dibangunkan.

Jadual 1 Pembahagian item dalam borang soal selidik

Bahagian	Konstruk	Sumber	Label
A	Maklumat Demografi	-	-
B	Pembangunan JSU	Ghafar (2011)	S1 – S5
C	Penentuan Taksonomi Bloom	Utari & Pusdiklat (2011)	S6 – S15
D	Pembangunan Item Objektif	Bhasah (2007)	S16 – S20
E	Pembangunan Item Subjektif	Ghafar (2011)	S21 -S30

3.3 Analisis Data

Data daripada responden dalam kajian ini dianalisis menggunakan perisian *Statistic Package for Social Sciences* (SPSS) versi 26.0, juga dikenali sebagai SPSS. Analisis Data Eksploratori (EDA) dijalankan untuk menangani data yang hilang dan mengesan pencilan dalam set data. Data yang dikumpul dipaparkan dalam jadual yang mudah difahami. Penggunaan SPSS melibatkan analisis data untuk bahagian A, B, C, D, dan E menggunakan teknik analisis statistik deskriptif. Untuk bahagian A, analisis data melibatkan frekuensi dan peratusan (%). Bagi item dalam bahagian B, C, D, dan E, ukuran seperti nilai minimum dan sisihan piawai dikira. Analisis inferens statistik digunakan untuk menilai hubungan antara pengetahuan pensyarah dalam pembinaan item ujian dan pengalaman pengajaran mereka, serta untuk mengenal pasti perbezaan dalam pengetahuan ini antara pensyarah yang mempunyai ikhtisas pendidikan dan tidak.

4. Dapatan Kajian dan Perbincangan

Sebanyak 37 orang pensyarah telah mengambil bahagian dalam kajian ini. Maklumat demografi terperinci bagi peserta kajian dipaparkan dalam Jadual 2. Jadual 2 memaparkan ciri-ciri demografi peserta dalam kajian ini, dikategorikan mengikut jantina, umur, tempoh pengalaman pengajaran, pengkhususan dalam pendidikan, dan sama ada mereka telah menghadiri kursus pembinaan item. Data demografi menunjukkan pembahagian yang seimbang antara jantina, dengan 51.4% responden lelaki dan 48.6% perempuan. Sebahagian besar peserta berada dalam julat umur 36-45 tahun (62.2%), diikuti oleh mereka yang berumur 46-55 tahun (27.0%). Dari segi pengalaman mengajar, sebahagian besar responden telah mengajar selama 16-20 tahun (27.0%), manakala 29.7% mempunyai pengalaman 1-5 tahun. Majoriti besar peserta, iaitu 70.3%, mempunyai pengkhususan dalam pendidikan, menunjukkan kumpulan yang fokus dalam bidang pendidikan. Hampir semua responden, iaitu 96.3%, telah menghadiri kursus pembinaan item, menunjukkan komitmen yang kuat terhadap pembangunan profesional dalam amalan penilaian pendidikan.

Jadual 2 Maklumat demografi responden

Demografi	Kekerapan	Peratusan
Jantina		
Lelaki	19	51.4%
Perempuan	18	48.6%
Umur		
25-35	3	8.1%
36-45	23	62.2%
46-55	10	27.0%
>55	1	2.7%
Pengalaman Mengajar		
1-5 tahun	11	29.7%
6-10 tahun	6	16.2%
11-15 tahun	6	16.2%
16-20 tahun	10	27.0%
>20 tahun	4	10.8%
Ikhtisas Pendidikan		
Ada	26	70.3%
Tiada	11	29.7%
Menghadiri Kursus Membina Item Ujian		
Ada	36	96.3%
Tiada	1	2.7%

Jadual 3 adalah paparan data yang menunjukkan markah yang diperolehi oleh setiap responden dalam kajian tersebut, serta tahap pengetahuan yang mereka capai berdasarkan markah yang mereka perolehi. Data ini penting untuk mengenal pasti sejauh mana responden memahami dan menjawab soalan-soalan ujian yang diberikan. Selain itu, histogram yang disediakan juga memvisualisasikan perbezaan dalam tahap pengetahuan antara responden, memudahkan pembaca untuk melihat pola dan trend dalam pengetahuan mereka. Ini membantu

dalam menganalisis keseluruhan prestasi dan pemahaman responden terhadap item-item ujian yang dibangunkan.

Jadual 3 Tahap pengetahuan dalam membina item ujian

Responden	Jumlah markah	Nilai (recode)	Tahap pengetahuan
1	21	3.00	Tinggi
2	20	2.00	Sederhana
3	19	2.00	Sederhana
4	21	3.00	Tinggi
5	24	3.00	Tinggi
6	21	3.00	Tinggi
7	25	3.00	Tinggi
8	25	3.00	Tinggi
9	14	2.00	Sederhana
10	22	3.00	Tinggi
11	26	3.00	Tinggi
12	22	3.00	Tinggi
13	23	3.00	Tinggi
14	22	3.00	Tinggi
15	19	2.00	Sederhana
16	17	2.00	Sederhana
17	17	2.00	Sederhana
18	18	2.00	Sederhana
19	20	2.00	Sederhana
20	23	3.00	Tinggi
21	18	2.00	Sederhana
22	24	3.00	Tinggi
23	25	3.00	Tinggi
24	26	3.00	Tinggi
25	18	2.00	Sederhana
26	23	3.00	Tinggi
27	27	3.00	Tinggi
28	27	3.00	Tinggi
29	16	2.00	Sederhana
30	21	3.00	Tinggi
31	23	3.00	Tinggi
32	26	3.00	Tinggi
33	21	3.00	Tinggi
34	25	3.00	Tinggi
35	24	3.00	Tinggi
36	20	2.00	Sederhana
37	16	2.00	Sederhana

Pembolehubah jumlah menunjukkan julat nilai dari 14 hingga 27, dengan purata 21.59 dan sisihan piawai 3.39, mencerminkan variasi signifikan dalam data. Tahap pengetahuan membina item ujian bagi pensyarah dengan ikhtisas pendidikan mencatatkan min 2.69 dan sisihan piawai 0.47, manakala bagi pensyarah tanpa ikhtisas pendidikan, min adalah 2.55 dengan sisihan piawai 0.52. Secara keseluruhan, pembolehubah tahap pengetahuan menunjukkan nilai antara 2.00 hingga 3.00, dengan purata 2.65 dan sisihan piawai 0.484, menunjukkan pengetahuan responden yang mencukupi mengenai subjek kajian. Seramai 24 responden mempunyai tahap pengetahuan tinggi manakala 13 responden mempunyai tahap pengetahuan sederhana dalam membina item ujian.

Hasil dapatan analisis kajian yang dijalankan bagi melihat tahap pengetahuan membina item ujian dalam kalangan pensyarah FPTV, UTHM telah menunjukkan hampir keseluruhan item menunjukkan interpretasi tahap

yang tinggi. Hal ini mungkin disebabkan oleh penekanan yang kuat pada aspek ini dalam kurikulum dan latihan pensyarah, yang memastikan pemahaman yang kukuh mengenai pentingnya merancang dan menyusun jadual spesifikasi ujian dengan baik sebelum pelaksanaan ujian (Kline, 2005). Hasil kajian Moran et. al. (2022), menunjukkan bahawa latihan dan pengalaman mempengaruhi pengetahuan dan kemahiran dalam membina item ujian. Pengetahuan asas ini yang merata di kalangan pensyarah menunjukkan keberkesanan pendekatan pedagogi dan program latihan yang diterapkan, yang sesuai dengan teori-teori pembelajaran yang menekankan pentingnya persiapan dan perencanaan dalam pendidikan (Bloom et al., 1956).

Namun begitu, terdapat perbezaan antara responden yang mendapat tahap tinggi dan sederhana, yang mungkin menunjukkan wujudnya faktor-faktor tertentu yang mempengaruhi tahap pemahaman individu. Perbezaan ini menggambarkan kemungkinan adanya faktor-faktor tertentu yang mempengaruhi pemahaman individu terhadap sesuatu konsep atau topik. Faktor-faktor ini dapat meliputi latar belakang pendidikan responden, pengalaman dalam mengajar, atau intensitas penglibatan dalam latihan profesional yang lebih mendalam. Guskey (2002) dalam kajiannya menggariskan bahawa pembangunan profesional dan perubahan dalam gaya mengajar guru merupakan faktor-faktor kritikal yang mempengaruhi bagaimana mereka memahami dan melaksanakan pendidikan dengan lebih berkesan. Sementara itu, Smith (2010) menambah bahawa latar belakang pendidikan dan pengalaman mengajar juga memainkan peranan penting dalam menentukan keberkesanan proses pembelajaran di kalangan guru. Kajian-kajian ini memberikan pandangan yang jelas bahawa faktor-faktor personal dan profesional guru berperanan penting dalam mempengaruhi tahap pemahaman dan pelaksanaan praktikal pendidikan mereka.

Dalam kajian ini, hubungan antara tahap pengetahuan pensyarah dalam membina item ujian dengan pengalaman mereka diselidik menggunakan korelasi Spearman. Jadual 4 menunjukkan hasil bacaan bagi analisis korelasi ini, yang memberikan gambaran tentang hubungan antara kedua-dua pemboleh ubah yang dikaji.

Jadual 4 Analisis korelasi Spearman

Pemboleh ubah	N	r_s	Sig.(2-tailed)
Pengalaman kerja	37	0.27	0.11
Tahap pengetahuan			

Antara pengalaman kerja dan tahap pengetahuan, koefisien korelasi didapati sebanyak 0.27, menunjukkan hubungan positif tetapi agak lemah di antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut. Walau bagaimanapun, ujian kebermaknaan statistik menunjukkan nilai p sebanyak 0.11, yang bermakna korelasi ini tidak signifikan secara statistik pada aras kebermaknaan konvensional 0.05. Oleh itu, walaupun terdapat kecenderungan peningkatan tahap pengetahuan dengan pengalaman kerja, berdasarkan sampel ini yang mengandungi 37 kes, korelasi yang diperhatikan mungkin disebabkan oleh peluang rawak dan bukannya hubungan yang bermakna dalam populasi secara umum.

Kajian oleh Adeosun dan Mogokwu (2024) ada menunjukkan bahawa pengalaman bekerja pendidik yang lama tidak berkait dengan kecekapan pendidik dalam membina item ujian. Walaupun pengalaman mengajar adalah penting dalam pembangunan profesional pengajar, keputusan ini menunjukkan bahawa tahap pengalaman mengajar tidak selalunya berkadar terus dengan pengetahuan khusus dalam membina item ujian (Guskey, 2002). Ini mungkin disebabkan tumpuan yang berbeza dalam kurikulum pendidikan guru, di mana penilaian dan pembinaan item ujian mungkin tidak mendapat penekanan yang mencukupi, terutamanya bagi pensyarah yang lebih berpengalaman yang mungkin lebih menumpukan kepada aspek pengajaran dan pembelajaran. Dalam konteks ini, pengalaman mengajar tidak selalu dikaitkan dengan pengetahuan khusus dalam pembinaan item ujian (Brown & Jones, 2016). Degasan (2023), juga ada menyebut bahawa walaupun mempunyai pengalaman yang banyak, tetapi jika tidak mengamalkan pengetahuan tersebut, tidak akan ada perbezaan antara mereka yang mempunyai banyak pengalaman dan mereka yang baru dalam bidang ini.

Perbezaan antara tahap pengetahuan dalam membina item ujian di kalangan pensyarah yang memiliki ikhtisas pendidikan berbanding pensyarah yang tidak memiliki ikhtisas pendidikan dikenal pasti dengan menggunakan analisis ujian t untuk sampel bebas. Ujian ini digunakan untuk menilai sama ada terdapat perbezaan yang signifikan secara statistik antara min tahap pengetahuan kedua-dua kumpulan tersebut.

Jadual 4 Analisis ujian-t

Pemboleh ubah	t	df	Cohen's d	p	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Tahap pengetahuan	0.84	35	-0.30	0.41	-0.21	0.50
Ada ikhtisas						
Tiada ikhtisas						

Dalam kajian ini, nilai min bagi tahap pengetahuan pensyarah yang mempunyai ikhtisas pendidikan adalah 2.69 dengan sisihan piawai 0.47, manakala bagi pensyarah yang tidak mempunyai ikhtisas pendidikan, min adalah 2.55 dengan sisihan piawai 0.52. Nilai t yang diperoleh adalah 0.84 dengan darjah kebebasan (df) 35, menunjukkan perbezaan kecil antara dua kumpulan. Nilai Cohen's d adalah -0.302, menunjukkan perbezaan yang kecil dan tidak signifikan secara statistik. Nilai p yang diperoleh adalah 0.41, lebih besar daripada 0.05, menunjukkan tiada bukti yang mencukupi untuk menolak hipotesis nol bahawa tiada perbezaan signifikan antara kedua-dua kumpulan. Selang keyakinan 95% untuk perbezaan min adalah dari -0.21 hingga 0.50, yang merangkumi sifar, mengesahkan tiada perbezaan signifikan antara kumpulan yang dikaji. Oleh itu, kajian ini menunjukkan bahawa tidak ada perbezaan signifikan dalam tahap pengetahuan membina item ujian antara pensyarah yang memiliki ikhtisas pendidikan dan yang tidak.

Dalam kajian ini, kedua-dua kumpulan pensyarah menunjukkan skor min yang hampir sama iaitu hanya mempunyai perbezaan kecil dalam pengetahuan pembangunan item ujian, menunjukkan bahawa faktor mempunyai ikhtisas pendidikan tidak memberikan kelebihan yang jelas dalam hal ini (Jones & Smith, 2020). Dapatan ini selaras dengan hipotesis nol yang menyatakan tiada perbezaan yang signifikan antara dua kumpulan pensyarah dari segi pengetahuan membina item ujian. Penemuan ini penting kerana ia mencabar andaian umum bahawa memiliki ikhtisas pendidikan akan secara automatik meningkatkan pengetahuan dalam membangunkan item ujian. Kajian Jones dan Smith (2020) juga menyokong dapatan ini, di mana mereka mendapati bahawa pensyarah dengan dan tanpa kelayakan pendidikan menunjukkan tahap kemahiran yang sama dalam beberapa aspek penilaian akademik.

Selain itu, kualiti dan kuantiti latihan profesional yang diterima oleh pensyarah boleh mempengaruhi kecekapan mereka dalam membina item ujian. Oleh itu, secara kesimpulannya, berdasarkan data yang diperolehi daripada kajian ini, kita tidak dapat membuat kesimpulan bahawa ikhtisas pendidikan memberi kesan yang signifikan terhadap tahap pengetahuan dalam membangunkan item ujian. Di samping itu, hampir keseluruhan responden dalam kajian ini telah mengikuti kursus atau latihan khas dalam membangunkan item ujian, yang mungkin menyumbang kepada keseragaman pengetahuan mereka, tanpa mengira latar ada ikhtisas pendidikan atau pun tidak.

5. Kesimpulan

Kajian terhadap pengetahuan pensyarah dalam membina item ujian di FPTV, UTHM menunjukkan pensyarah mempunyai pengetahuan mendalam tentang proses pembinaan item peperiksaan. Analisis mendapati tiada perkaitan signifikan antara pengetahuan dalam membina item ujian dengan pengalaman mengajar, serta tiada perbezaan signifikan antara pensyarah yang mempunyai ikhtisas pendidikan dan yang tidak. Dapatan ini mengesahkan pengetahuan pensyarah di FPTV mengenai pembinaan item ujian adalah menyeluruh dan tidak banyak dipengaruhi oleh pengalaman mengajar atau ikhtisas pendidikan.

Untuk memperluas kajian ini, kajian perbandingan antara institusi seperti FPTV, UTHM, dan institusi lain perlu dijalankan bagi menilai perbezaan pengetahuan dan amalan dalam membina item ujian. Kajian ini membantu mengenal pasti faktor tempatan dan institusi yang mempengaruhi keupayaan pensyarah, serta memberikan pemahaman tentang bagaimana sokongan akademik, budaya institusi, dan latihan profesional mempengaruhi pendekatan mereka. Selain itu, analisis mendalam tentang strategi pembangunan item ujian, seperti penggunaan taksonomi Bloom dan pembelajaran berasaskan masalah (PBL), perlu diterokai untuk menilai keberkesanannya dalam konteks pendidikan tinggi.

Kajian penggunaan teknologi dalam pembinaan item ujian juga penting, dengan fokus pada bagaimana perisian dan platform digital dapat meningkatkan kecekapan dalam mencipta, menyemak, dan menganalisis item peperiksaan. Penggunaan teknologi seperti analisis automatik data peperiksaan, pembangunan bank soalan bersepadu, dan penambahbaikan item peperiksaan secara berterusan boleh memberi faedah besar dalam meningkatkan kecekapan dan ketepatan proses penilaian akademik. Pendekatan ini diharapkan dapat menyumbang kepada pemahaman praktikal dan teori dalam pembangunan item ujian, membantu institusi pendidikan meningkatkan amalan penilaian dan kualiti pembelajaran.

Penghargaan

Penulis ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua pihak yang menyumbang dalam usaha menjayakan kajian ini,

Konflik Kepentingan

Penulis mengisytiharkan tiada konflik kepentingan mengenai penerbitan manuskrip ini.

Sumbangan Penulis

Kesemua penulis mengesahkan tanggungjawab sepenuhnya untuk perkara berikut: konsep dan reka bentuk kajian, pengumpulan data, analisis dan tafsiran keputusan, dan penyediaan manuskrip.

Rujukan

- Anwar, K., & Mohamad, M. M. (2022). TVET Teaching Implementation: Competency, Challenges and Motivation . *Research and Innovation in Technical and Vocational Education and Training*, 2(1), 91-98.
- Bhasah, A. B. (2007). Pengujian, pengukuran dan penilaian pendidikan. Kuala Lumpur: Pustaka Salam.
- Brown, T. (2021). Technical Proficiency in Exam Construction Among TVET Instructors. *Journal of Technical Education and Training*, 13(3), 45-60.
- Da Wan, C., Sirat, M., & Razak, D. A. (2018). Education in Malaysia towards a developed nation. ISEAS Economics Working Paper, 4.
- Dağışan, E. (2023, October 20). Analysis of language teachers digital literacy levels in terms of various variables. *Journal of Pedagogical Sociology and Psychology*. <https://doi.org/10.33902/jpsp.202324108>
- Eman Tariq, Awaiz Asif, & Nazirullah. (2023, March 6). Assessment Practices and Assessment Skills of Teachers at Secondary School Level: Factorability and Associative Perspective. *Journal of Peace, Development & Communication*, 07(01), 101–116. <https://doi.org/10.36968/jpdc-v07-i01-10>
- ERGÜL, A. Z., & ÇETİN, D. S. (2021, June 29). Measurement and Assessment Literacy Levels of Teachers in the Context of Certain Factors. *Adıyaman Üniversitesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 11(1), 26–35. <https://doi.org/10.17984/adyuebd.755873>
- Esah Sulaiman, (2004). Pengenalan Pedagogi. Skudai, Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Ghafar, M. N. A. (2011). Pembinaan Dan Analisis Ujian Bilik Darjah Edisi Kedua. In Penerbit UTM eBooks. <http://eprints.utm.my/id/eprint/30142/>
- Gichuhi, C. (2014). Teachers' competence in tests construction within Blooms taxonomy for effective learning assessment: A case study of Kikuyu District, Kiambu County. University of Nairobi, Psychology Department, School of Education.
- Haladyna, T. M., & Rodriguez, M. C. (2013). Developing and Validating Test Items. Routledge.
- Khanal, P. (2020, July 6). Key considerations in test construction, scoring and analysis: A guide to pre-service and in-service teachers. *International Journal of Research Studies in Education*, 9(5). <https://doi.org/10.5861/ijrse.2020.5027>
- Konting, M. M. (1990). Kaedah penyelidikan pendidikan. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W., (1970). Determining Sample Size for Research Activities. Educational and Psychological Measurement.
- Oluseyi, A. E. (2021). Assessing Teachers' Competence in Items Development Through Evidence of Convergent Validity of Test Scores from Alternate Examinations. 2012 Scientific & Academic Publishing. <http://article.sapub.org/10.5923.j.ijpbs.20211105.01.html>
- Quansah, F., Amoako, S., & Ankomah, F. (2019, March 21). Teachers' Test Construction Skills in Senior High Schools in Ghana: Document Analysis. *International Journal of Assessment Tools in Education*, 6(1), 1–8. <https://doi.org/10.21449/ijate.481164>
- Sievertsen, H. H. (2022, August 11). Assessments in Education. arXiv.org. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2208.05826>
- Smith, J. (2023). Enhancing Assessment Practices in TVET: A Comprehensive Review. *Journal of Vocational Education and Training*, 75(2), 123-138.
- Taufiq, M. (2019, December 2). Item Analysis and Teachers' Factors in Designing a Test. EUDL. <http://dx.doi.org/10.4108/eai.17-10-2019.2289772>
- Utari, R., Madya, W., & Pusdiklat, K. N. P. K. (2011). Taksonomi Bloom. *Jurnal: Pusdiklat KNPK*, 766(1), 1-7.
- White, S., Green, D., & Murphy, L. (2020). Aligning Assessment with Learning Outcomes in TVET Programs. *Education and Training Journal*, 62(5), 481-495.
- Yamtim, V., & Wongwanich, S. (2014, February). A Study of Classroom Assessment Literacy of Primary School Teachers. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 116, 2998–3004. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.01.696>

Zulfakar, Z. (2020, September 9). Competence of Teachers as Professional Educators. *International Journal of Multicultural and Multireligious Understanding*, 7(8), 508. <https://doi.org/10.18415/ijmmu.v7i8.1960>